

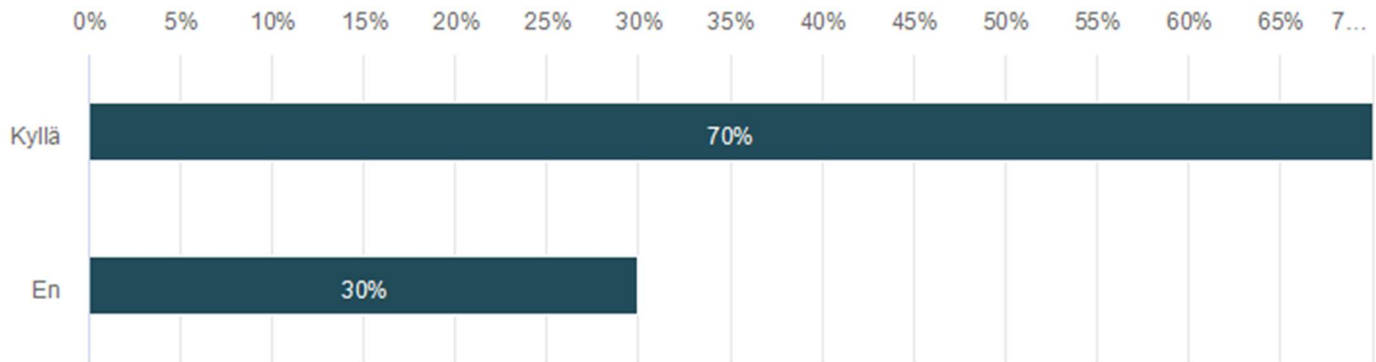
Perusraportti

Suurpetokysely

Näytetään 443 vastaajaa kyselyn vastaajien kokonaismäärästä 952

1. Olen Kuhmossa asuva (=kirjoilla Kuhmossa)

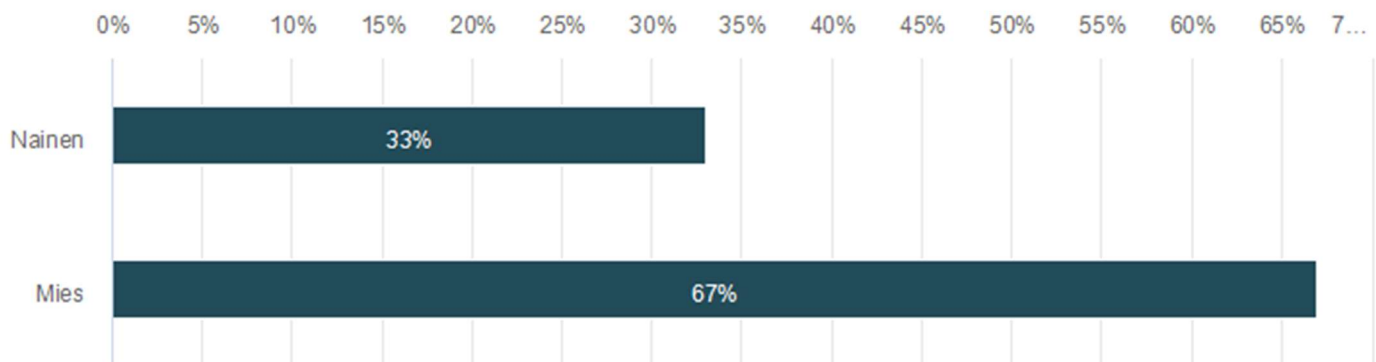
Vastaajien määrä: 443



	n	Prosentti
Kyllä	310	70,0%
En	133	30,0%

2. Olen

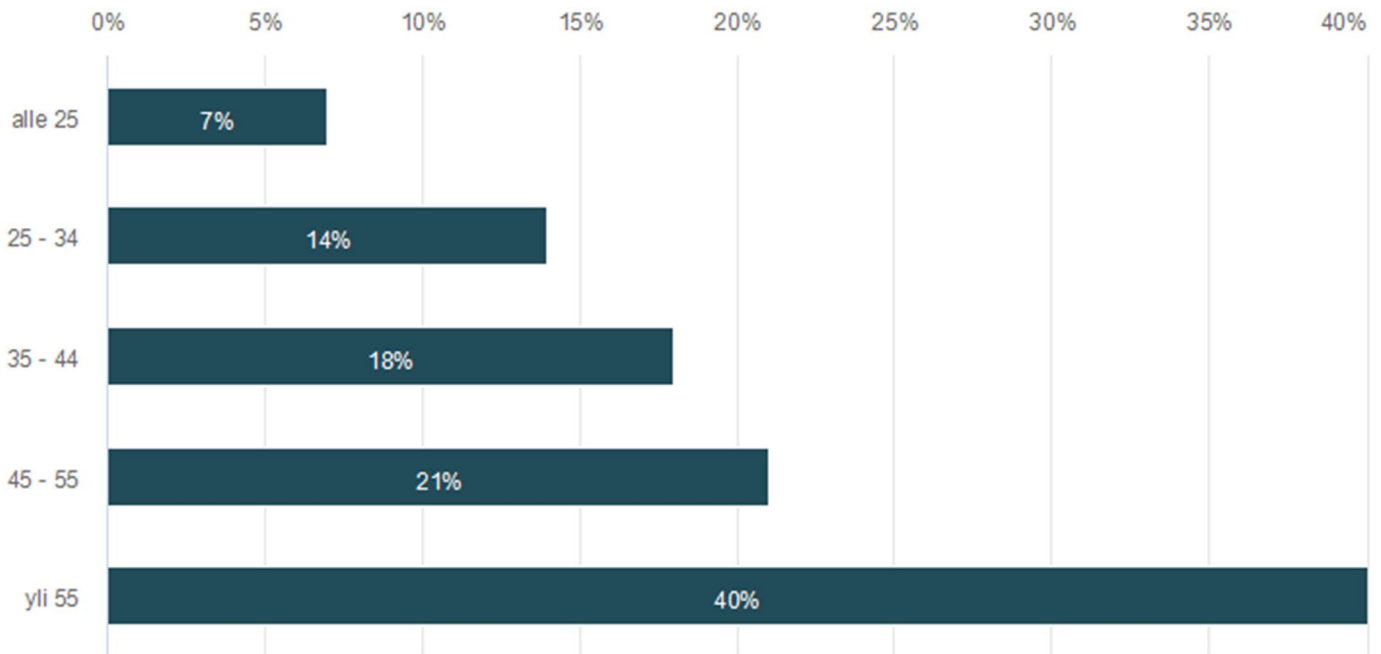
Vastaajien määrä: 443



	n	Prosentti
Nainen	145	32,7%
Mies	298	67,3%

3. Ikä

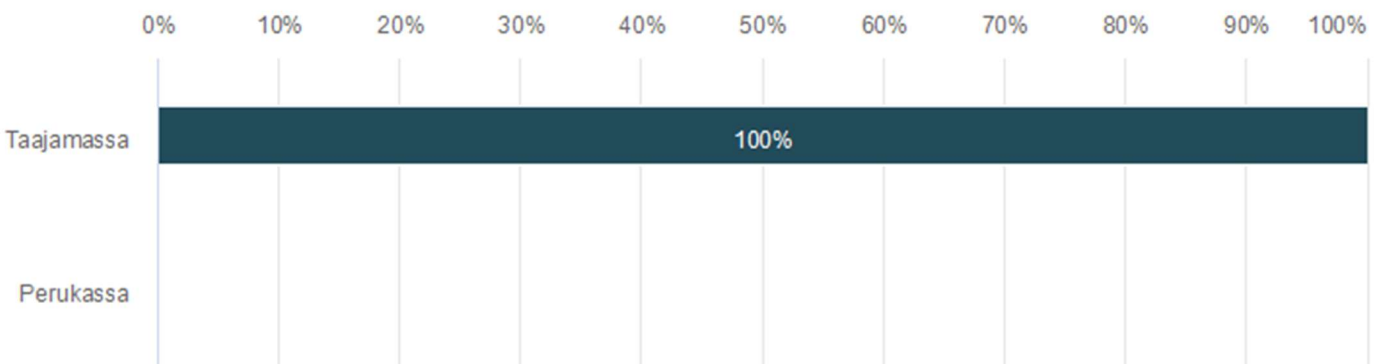
Vastaajien määrä: 439



	n	Prosentti
alle 25	31	7,1%
25 - 34	64	14,6%
35 - 44	79	18,0%
45 - 55	91	20,7%
yli 55	174	39,6%

4. Asutko

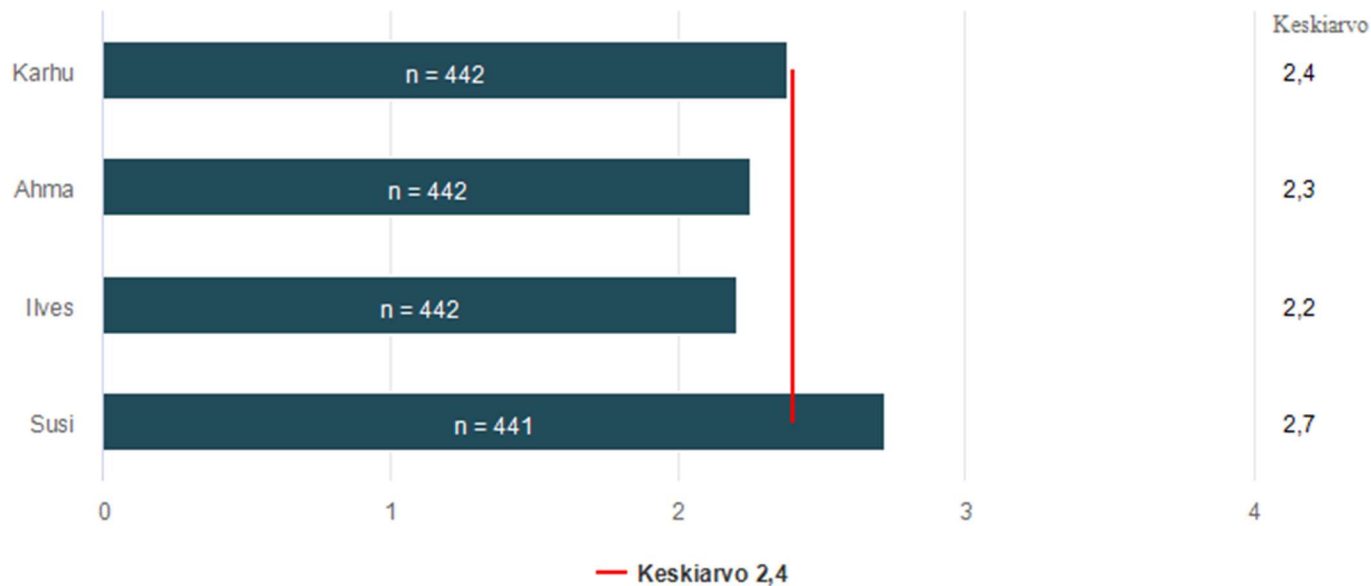
Vastaajien määrä: 443



	n	Prosentti
Taajamassa	443	100,0%
Perukassa	0	0,0%

5. Millaisena koet suurpetojen määrän?

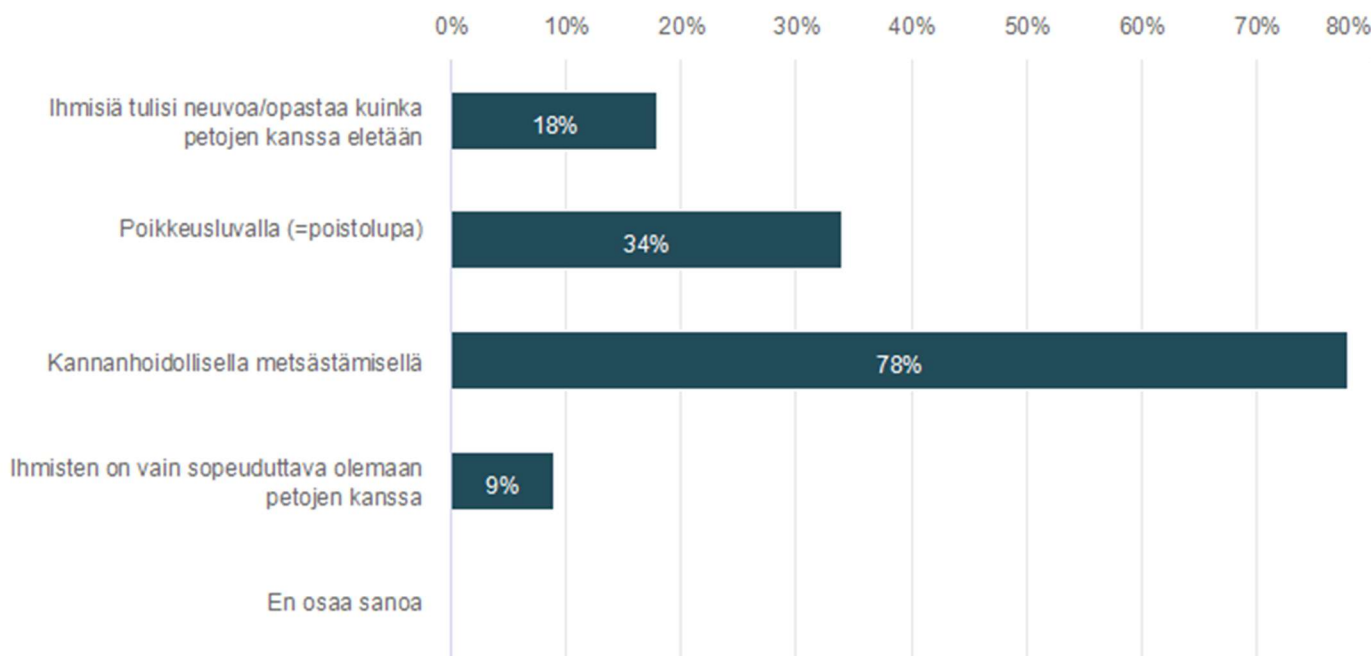
Vastaajien määrä: 443



	Liian vähän	Sopiva	Liikaa	En osaa sanoa	Keskiarvo	Mediaani
Karhu	7,9%	48,4%	41,4%	2,3%	2,4	2,0
Ahma	12,2%	57,9%	22,2%	7,7%	2,3	2,0
Ilves	13,8%	58,8%	20,4%	7,0%	2,2	2,0
Susi	9,7%	9,3%	80,3%	0,7%	2,7	3,0

6. Kuinka suurpetokantoja mielestäsi tulisi hoitaa?

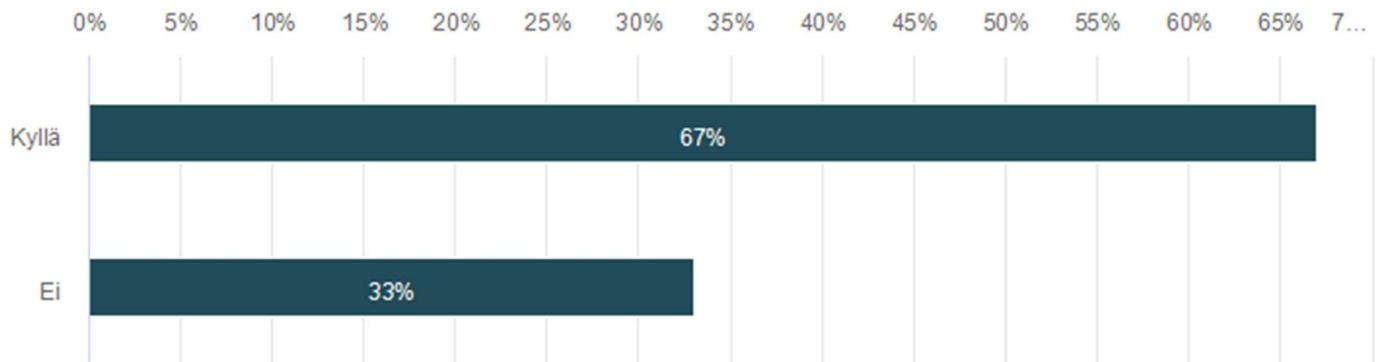
Vastaajien määrä: 443, valittujen vastausten lukumäärä: 616



	n	Prosentti
Ihmisiä tulisi neuvoa/opastaa kuinka petojen kanssa eletään	78	17,6%
Poikkeusluvalla (=poistolupa) metsästämillä	152	34,3%
Kannanhoidollisella metsästämisellä	347	78,3%
Ihmisten on vain sopeuduttava olemaan petojen kanssa	38	8,6%
En osaa sanoa	1	0,2%

7. Onko suurpedoista ollut arkielämällesi haittaa Kuhmossa?

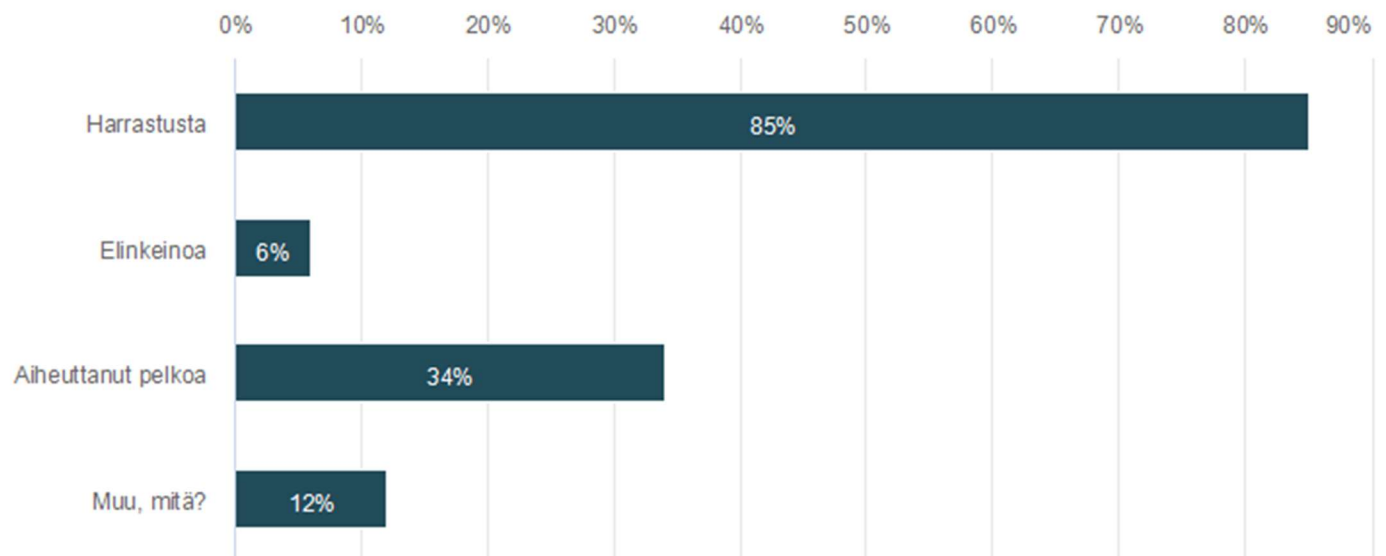
Vastaajien määrä: 441



	n	Prosentti
Kyllä	295	66,9%
Ei	146	33,1%

8. Jos vastasit kyllä, mitä suurpedot ovat haitanneet?

Vastaajien määrä: 303, valittujen vastausten lukumäärä: 413



	n	Prosentti
--	---	-----------

Harrastusta	257	84,8%
Elinkeinoa	18	5,9%
Aiheuttanut pelkoa	103	34,0%
Muu, mitä?	35	11,6%

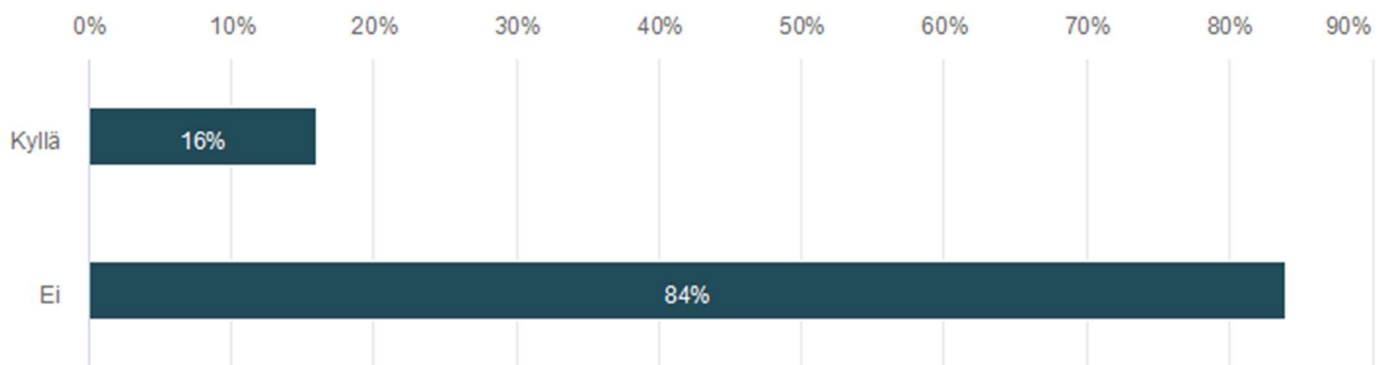
Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu, mitä?	Sudet söi koiran
Muu, mitä?	Omat koirat vaarantuneet. Toisen susi raateli.
Muu, mitä?	Metsässä ei uskalla liikkua ilman asetta, jatkuva pelon tunne metsässä liikkussa, koiran kanssa metsästäminen on lähes mahdotonta
Muu, mitä?	Joninjoutavia suojelijoita pyörii asian ympärillä. Etelän koskaan metsässä käyneet viisastelee miten täällä pitää asua. Aiheuttaa nöyryyttämisen tunteen.
Muu, mitä?	Koiran menetys
Muu, mitä?	Susien elättäminen ja sen asettaminen ihmisten yläpuolelle saa veren kiehumaan
Muu, mitä?	Turtujen koiria kuollut
Muu, mitä?	Metsästys harrastus koiran kanssa. Piti muuttaa pois, kun Kuhmossa ei voi koiran kanssa metsästä.
Muu, mitä?	Tappanut koiran
Muu, mitä?	Metsästyskoiraa ei enää uskalla käyttää metsässä.
Muu, mitä?	Syöneet koiran
Muu, mitä?	Sudet syö koirat.. ei pääse metsään koirien kanssa harrastamaan
Muu, mitä?	Metsästyskoiran syöneet
Muu, mitä?	Omaisuus, koira
Muu, mitä?	Koiran kanssa liikkumista luonnossa.
Muu, mitä?	Isännän hirviporukan alueella liikaa susia.
Muu, mitä?	Hirven ja karhu metsästys on pitänyt keskeyttää susi vaaran vuoksi kymmeniä kertoja . Ahma on särkenyt minkki ja näätä pyytöjä vähintään 15 kpl .
Muu, mitä?	Kesämökillä susien piha vierailut koiran häkin luona
Muu, mitä?	Taajamassa liikkuvat pedot pelottavat, kun pientä lemmikkiä ulkoiluttaa.
Muu, mitä?	Jäniksen metsästys koirilla tullut mahdottomaksi. Kohta ei sellaista paikkaa, josta ei havantoja satelisi.
Muu, mitä?	Elinkeinoja
Muu, mitä?	Lähipiiristä susi söi koiran ja itse häytytin suden mökin pihasta. Sudella oli koiraan oli matkaa 10 m, itse olin siinä välissä.
Muu, mitä?	Metsästystä, koiraharrastamista, liikkumista lenkkipoluilla ja maastossa
Muu, mitä?	sudet joskus

Muu, mitä?	pelkoa metsästä enään hirviä koirilla liiallisten susien takia. Sudet kuuluu metsään mutta ei ne ole ennen pihossa pyörineet. kuvauspaikkojen takia ne ovat menettänyt ihmispelon!
Muu, mitä?	Metsästys
Muu, mitä?	Koulu kyydit.
Muu, mitä?	vaikuttaa arkielämään. Olen itse erlännyt lapsuuteni ja nuoruuteni maaseudulla sudettomana aikana. Siellä on nyt vapaa-ajan asunto. Susi on tappanut siellä päin koiria ja liikkunut alueella. Huomioitava arjessa varsinkin vapaa-ajalla.
Muu, mitä?	Pelko lemmikin puolesta. Joutunut rajoittamaan esimerkiksi metsästystä ja pelko mökillä, kun päästää pihalle.
Muu, mitä?	Lemmikkien ulkoiluttaminen etenkin pimeällä ei onnistu taajaman ulkopuolella
Muu, mitä?	Matkaillessa Kuhmossa vaatinut erityistä varovaisuutta.
Muu, mitä?	huoli susien kesyyntymisestä. koirat, peurat. ihmisten pelko.
Muu, mitä?	ei minun, mutta muiden, esim. koiraihminen, kotieläinten pitäjen

9. Suurpetouutisointi käy valtakunnallisesti vilkkaana. Onko paikallisten ihmisten mielipiteitä suurpetoalueilta tarpeeksi otettu huomioon ?

Vastaajien määrä: 438



	n	Prosentti
Kyllä	71	16,2%
Ei	367	83,8%

10. Millaisena koet suurpetouutisoinnin?

Vastaajien määrä: 246

Vastaukset
Puolueelliseksi, liikaa näitä toimittajia jotka puolustaa petoja!
Vähättelevä. Suojellaan kuin ne olisivat maailman tärkein asia

Liian paljon ekoterroristipainotteista
Naurettavana
Etelän tyypit ottaa kantaa suojeluun jotka eivät edes koskaan ole käyneet täällä.
Riippuu kuka uutisoi, mutta uutisointi on puolueellista ja lietsovaa. Mm. Etelä-suomalaisten ylläpitämät Helsingin Sanomat, iltalehti, yle keskittää otsikoinnin ja juttujen sisällöt sekä haastateltavat henkilöt ns. ääri-luonnonsuojelijoihin, joilla pyritään entistä enemmän kiihkoamaan luonnosta vieraantuneita, itseään luonnonsuojelijoina pitäviä ihmisiä sekä tavallisia, asioista tietämättömiä. Osa jutuista on silkkaa propagandaa ja somessa näitä juttuja sitten levitetään. He vetoavat ihmisten tunteisiin.
Näiden juttujen myötä sudesta on tullut poliittinen pelinappula ja eläin, jota säälitään ja suojellaan äärimmäisyyksiin suurella tunteella välittämättä ihmisten turvallisuudesta ja elämästä susien ympäröimänä. Maalla asuvilla ihmisillä ei ole samanlaista arvoa kuin sudella ja ihmisten turvallisuudella, elinkeinolla, koti-eläimillä ja elämäntavalla/harrastuksella ei ole väliä, susi ja suden hyvinvointi on tärkeämpi. Samoin käy kohta karhun kohdalla jos lakeihin ei tule muutosta. Äärijärjestöt valittavat poikkeusluvista vuosi toisensa perään.
Kannanhoidollisesta metsästyksestä on tullut ilmaisuna hirviö suurmedioissa ja somessa ja monet eivät ymmärrä mitä se tarkoittaa. Vaikka on selkeää näyttöä esim karhun kohdalla, että sen avulla kanta on kasvanut ja suhde karhuun on kunnioittava ja arvostava molemmin puolin. Harmittaa suden puolesta, että siitä on tulossa tällä menolla halveksittava haittaeläin, joka pyörii ihmisten pihossa popsien koiria ja lampaista eikä karta ihmistä missään liikkeessään.
Puolueellista suojelupuolelle.
Paikallislehdessä suden suojelun fanaatikkoja. Eivät osaa edes metsästyksen sanastoa.
Ruokinnan vaikutukset petopopulaatioihin on unohdettu.
Suurpedot inhimillistetään liikaa ja niiden aiheuttamia vahinkoja vähätellään.
Petovihamielisenä.
Vastakkain asettelulla.
Vääristäväänä, petoja liikaa kuhmon alueella muuhun maahan verrattuna.
Epäasiallisesta! Ylen uutisoinnit ja keskustelut ovat aivan naurettavia, koska lähtökohtaisesti jo tiedetään Ylen kanta asiaa. Haastateltavina on yleensä useita aktivisteja ja yksi suurpetojen haitoista kertova henkilö. Ja kuuluuhan näihin myös useat lehdet, jossa asiat käännetään aivan pääläelleen ilman mitään faktaa.
Luonnonsuojelijoiden näkökulmasta ilmaistua poliittista valhetta, missä myös metsäpeuramme on tyystin unohdettu. Ne ovat niitä hätääkärsiviä tuolla. Suset ja ilvekset, niinkuin karhutkaan eivät metsästäväällä lopu, eikä siellä osata uutisoida siitäkään tosiasiaa, että petoja valokuvausbisnesten varjolla syöttämällä paisutamme ongelman suuremmaksi, kun petojen luontainen ihmisarkuus loppuu. Kyllä näkee, mikä poliittinen taho ylläpitää medias
Jotenkin että susi on pyhä jumala.
Hyvänä asiana
Asiallista.
Ei olla pysytty asiassa. On lietsottu molempia ääripäitä.
Tartutaan skandaali-aiheisiin kuuntelematta heitä, joihin ne vaikuttavat eniten.
Samapa se mitä niistä kirjoitellaan, jos luvat saadaan muutamien tahojen ansiosta jäihin.

Hölmönä
Paljon on vähättelevää ja väärääkin tietoa susiuutisissa sekä liian paljon uutisia suden sietämisestä. Petoasioissa pitäisi olla enemmän paikallisten asukkaiden mielipiteitä.
Yksipuolisena, ei oteta huomioon muita kuin raflaavat aiheet. Olisi syytä kuunnella enemmän paikallista väestöä jotka elävät ongelman kanssa päivittäin.
Suurpetoja suosivana ja jopa valheellisena niiden vahinkojen ja määrien suhteen kaikkea vähätellään.
Maalittavana
Puolustajat liikaa kiinni Eu-direktiivin määräyksissä, mös uutisointi pohjautuu puolustamaan. Paikallisten asukkaiden kantoja ei oteta huomioon tarpeeksi.
Kyseiset toimittajat jotka näistä uutisoi, eivät asu Kainuussa eivätkä tiedä näistä asioista mitään.
Puolueellisena ja jopa valheellisena.
Metsästäjät ovat parhaimpia luonnonsuojelijoita ja asiantuntijoita suurpetojen ja muiden eläinlajien suhteen. Ääriaktivistit kuvittelee että kaiken suojelu on luonnonsuojelua. Metsästäjistä on tehty mediassa verenhimoisia tappajia ja sudesta marttyyri.
Muunneltua yksipuolista propagandaa
Vähättelevää ja maaseudulla asuvia syrjivää
Vääristävältä
Uutisointi on kauttalinjan petojen järjestömän suojelun puolella. Ihmisten harrastuksia ja koirien menetyksiä vähätellään. Metsästäjiä syytetään salametsästyksestä ilman mitään todisteita.
Yksipuolisena petoja suojelevana hössötyksenä, paikallisia kuulematta ja vähätellen.
Huonona. Ei kerrota todellista pelkoa mitä ihmisillä on. Tuntuu että ei haluta edes ymmärtää sitä huolta ja todellisuutta, mitä liiallisen suurpeto kantojen keskuudessa eläminen on. Koiran puolesta minä pelkään. Metsäpeuroista ei kukaan halua uutisoida mitään, kuinka niiden kanta pienenee. Metsästyskoira kun ei voi vaan makuuttaa sohvalle ja lenkkeillä kytkettynä. Koira tylsistyy ja masentuu.
Yksipuolisena susien suojelusta.
Liian puoleellisena paikallisten ääniin verrattuna.
Surkeaa ns. asiantuntijoiden valheellista jargonia.
Vihreitten pussiin pelataan koko ajan! Metsästäjiä mollataan!
Vastakkain asetteluna metsästäjien ja suojelijoiden välillä
Asiat ei uutisoimalla kummene
Vähättelyä
Puolueellisena.
Ei uutisoida tarpeeksi
Petojen määriä vähätellään ja esitetään suoranaisia valheita.
Metsästäjiä kritisoidaan murhanhimoisina tappajina suojelijoiden mielestä
Suojelijat on saanut yli vallan
Meidän metsästyskoira pelastui täpärästi suden hyökkäyksestä. Asia olisi varmasti ylittänyt uutiskynnyksen, mutta paikalliseen lehteen siitä ei voinut kirjoittaa. Todella ihmeellistä sensurointia.

Eduskuntaan tai muihin edustus-/työpaikkoihin haluavien mielipiteitä kysellään.
Harhaanjohtavana
Turhien puolueiden hallitsemaa uutisointia ja keskittyy vain susien hyvään puoleen. Keskustelussa vain haukutaan ihmisiä, jotka asuvat sellaisilla alueilla joissa on edes susia. Media on aivan täysin vihervasemmiston politiikan alla ja ei ole munaa ottaa toista näkemystä uutisointiin.
Enempi näkyvyyttä peittojen tekemisistä tuhoista.
Ei ymmärretä todellisuutta.
Dialogisuus on mielestäni edistynyt. Mutta vääristymää on siinä että kaikki kuhmolaiset olisi susia vastaan.
Osa mediasta väärillä tiedoilla, samoin etelän ihmisistä osa lähtee someketjuihin huutamaan vaikka eivät ymmärrä selvästi asiasta juuri mitään!
Liikaa "vihreää" näkökulmaa, paikallisia ei kuunnella, haittoja vähätellään.
Ihmisten enemmistön mielipiteen halventamisena.
Metsästäjä on TAPPAJA !!!
Pedot taas on osa luontoa oli niitä kuinka paljon tahansa? Paikallisten on vaan sopeuduttava oli tilanne miten tukala tahansa.
Liian luonnonsuojelupainotteista, ei oteta huomioon ihmisten huolta jotka asuu suurpetoalueilla.
Uutisointi on eteläsuomi keskeistä jossa taas ei ole suurpetoista haittaa.
Uutisissa ei oteta huomioon rajakyläen/pohjoisessa asuvien mielipiteitä eikä sitä todellisuutta mitä se oikeasti on täälläpäin
Yksipuolisena vihreiden mielipiteiden esille tuomisena eikä paikallisten ääni kuulu mihinkään
Pelleilyä
Heikkoa ja ihmisiä ei NS. Oteta tosissaan eteenkään susien kannalta
Normaaliin luonnonvaraiseen metsäympäristöön kuuluvina biologisen tasapainon säilyttäjinä suurpetoja tunnutaan vierastavan.
Ihmisiä pelotellaan niiden vaarallisuudesta.
Se on Helsinki keskeistä. Ei oteta petoalueen ihmisten mielipiteitä huomioon. Sosiaaliset perusteen paikallisilta ihmisiltä, niitä ei huomioida. Pelkoa ei hyväksytä vaikka se on todellinen.
Varsin heikkotasoisia. Luonnontieteellisistä perusfaktoista ei yleensä hajuakaan, vaan "uutisointia" leimaa petoviha ja metsästyksen näkökulma.
Utistoimittajat nekin jossain määrin vieraantuneet asiassa.
Ne jotka ovat isosti äänessä ja susia pitäisi suojella eivät elä susien kanssa. Eivät laita lapsia aamulla pimeässä odottamaan koulukyytiä. Eivät ole niitä koskaan oikeasti luonnossa nähneet luonnontilassa. Ei missään kopissa katsottavana.
Liian vähän uutisointia petojen aiheuttamista ongelmista/vahingoista.
Uutisoinnilla pelotellaan ihmisiä. Metsästäjät tahallaan aiheuttavat pelkoa lapsissa.
Painetaan villaisella
Petoja suosimalla
Lietsotaan ajatusta että kaikki pedot pitäisi tappaa, joka ei pidä paikkaansa. Pedot kuuluu luontoon

mutta ihmisasutusten lähelle ja kotieläimien kimppuun käyvien petojen eliminoiminen pitäisi sallia helpommin.
Vääristynyt. Paikallisia ei oteta tarpeeksi huomioon.
Puolueellisens, tampiolaiset saa liikaa huomiota.
Sensaatihakuisena. Luonto tuodaan useimmiten negatiivisena asiana eteen diversiteettiä kunnioittamatta.
Uutisoinnilla lietsotaan pelkoa.
Paikallinen uutisointi susista on hyvin puolueellisista, metsästäjiä suosivaa ja korostaa suurpetovahinkoja. Kannahoidollisesta metsästyksestä, karkotuksesta ja metsästyskoiran raatelujäljistä tehdään lehtijuttu, mutta esimerkiksi geneettisestä monimuotoisuudesta, salametsästäjien kiinnijäämisestä tai myrkytettyjen raatojen merkityksestä kaikille kaikille eläimille ei lehtijuttuja näe.
Kärjistävää.
Yksipuolista vain salametsästystä kertovaa.
Mielipiteet mitä julkisessa sanassa näytetään ovat suurpetokantaa puolustavia ja tulevat niiden suusta ketkä eivät asu petojen keskellä ja elä niiden kanssa !
Harjaanjohtavana.
Yksipuolista. Luonnonsuojelijat pääsee liikaa esille. He ovat monesti isoissa kaupungeissa asuvia jotka eivät liiku luonnossa.
Siinä keskitytään yksipuolisesti petojen ihmisille aiheuttamiin ongelmiin.
Tietysti klikkijournalismia harrastetaan tämänkin asian tiimoilta. Entäpä jos joskus media kertoisi, että susia ei ole näkynyt moneen kuukauteen ja ovat pysyneet hienosti korvessa minne kuuluvat.
Liian suppea.
Jonkin verran hyvääkin uutisointia, joka yrittää tuoda molempien puolien kantoja objektiivisesti esille ja luoda keskusteltua, mutta liikaa edelleen vastakkainasettelevaa, konfliktihakuista klikkiotsikointia myös näkee.
Ne jotka eniten kommentoivat, eivät ole suurpetojen kanssa missään tekemisissä.
Ystävänä asuu Kuhmossa. Metsästäjillä on valitettavasti liian paljon valtaa päättää luonnonvaraisten eläinten asioista. Rikas ja monimuotoinen luonto kuuluu kaikille. Uutisissa annetaan liikaa puheenvuoroja metsästäjille ja muille vihan lietsojille. Pitäisi kertoa eläinten biologiasta ja siitä, miten 6.sukupuuttoaalto vaarantaa meidän kaikkien tulevaisuuden. Uutisissa voitaisiin ohjata ihmisiä ennaltaehkäisemään onnettomuuksia.
Usein pelottelevaa ilman todellisia perusteita.
Huonoa ja asenteellista puolin ja toisin. Tavoitteet täysin päinvastaiset joka näkyy uutisoinnissa.
Yksipuolista,yhden suunnan uutisointia.
Kärjistyneenä. Ei tee mieli osallistua keskusteluun.
Vihervassarit saa rellestää miten haluaa
Aivan perseestä. Viher vähemmistön paapomista joka uutisessa.
Vääristelevänä.
Vihreäksi sävyttyneenä uutisointina, jossa median edustajat ovat yleensä Etelä-Suomesta ja uutisointi on hyvin vahvasti kirjoitettu heidän näkökulmastaan. Esim. susien kohdalla puhutaan tappamisesta eikä metsästämisestä. Lisäksi puhutaan ainoastaan petojen suojelusta ja unohdetaan metsäpeura.

Tuntuu että uutisoidaan vaan eläin suojelullisista asioista ja samalla kritisoidaan metsästystä vahvasti
Se on hyvin leimaavaa. Usein keskustelevat ne joiden mielipiteet ovat ääripäistä. Pitäisi pystyä pysymään rauhallisena ja ylilyöntejä ei saisi tulla kummaltakaan puolelta.
Säälittävä miten kaikki paikat on täynnä petojen kannalta viha, ja raivoa ollaan me ihmiset jo vieraat metsässä. Olen myös luonto kyvaja ja muutenki metsässä kulkeva ihminen ja ei ole koskaan tuntenut pelkoa tai vaara vaikka vahingossa on tavattu karhua ja ahma (oman typerys, että olen liikunut liian hiljaisesti) metsässä liikkuesssa pitää olla näkyvää että elaimet kuule ja näky meitä- sit on 99% varma että me ei näe niitä 😊 Pitää oppia ja opetella ihmisiä ja tärkein myös lapsia jo pienestä alkaen oppia tuntemaan metsänelämiä ja luontoa.
Metsästys vastaisena
Hyvä, että ilmoitetaan missä päin liikkuvat, että tietää missä voi juokсутtaa koiraa.
Uutisointi tapahtuu hyvin kielteiseen sävyyn metsästäjiä kohtaan. Metsästäjien näkemyksiä ei oteta hyvässä mielessä suurpetouutisoinnissa huomioon. Lähtökohta on että metsästäjät ovat väärässä.
Riippuu uutisoinnista
"Viherpiipertäjien "mielen mukaista.
Melko karkevaa
Faktatieto uupuu toimittajilta monesti. Turhaa pelkoa ja hysteriaa lietsotaan.
Metsästäjä vastaisena, suojelupuolen propakandana
Uutisointi antaa ymmärtää että susia on vähän. Totuus on toinen. Susi ei pelkää enää ihmistä, eikä välitä mitään ihmisen hajusta. Tulee pihoihin pyörimään. Juoksevat kilometri tolkulla teitä pitkin.
Media on vain viherpiipertäjien äänitorvi
Harhaanjohtavana
Pienten luontojärjestöjen kanta liikaa esillä.
Petovihamielisenä, polarisoituneena
Naurettavaa
Epäilen, tietääköhän ne kaupunki-ihmiset maaseudulla asuvien todellisia tilanteita!
Ne vastustaa susien tappoja jotka eivät joudu elämään niitten kanssa.
Usein petojen puolestapuhujilta puuttuu ymmärrys sopivasta petomäärästä. Maalaillaan vaaleanpunaisia harhakuvia söpöstä koiraeläimestä. Tai pienestä karhunpennusta. Ja näille syötetään tonneittain lihaa. Jossain päin maailmaa ihmiset kuolevat nälkään. En ymmärrä miksi näin. Ei ymmärretä että peto on peto, joka syö muita eläimiä. Kun minä olin lapsi, ei täällä ollut susia missään. Nyt niitä pyörii nurkkajuuret täynnä. Miksi Suomessa ei enemmistön äänimäärällä ole mitään merkitystä? Ja paikallisten mielipiteillä?
Asiasta tietämättömät ja ketä asia ei konkreettisesti koske haluaa antaa petokantojen kasvaa loputtomasti.
Susien aiheuttamia vahinkoja vähätellään
Otetaan vain huomioon ns.vihreiden mielipide.
En tiedä
Yllyttävänä suurpetojen ampumista kohtaan. Ei susi aina tapa ihmistä!

Liikaa kärjistystä suuntaan jos toiseen.
Media pelottelee ihmisiä suurpedoilla ja lietsoo petovihaa.
Vahvasti yhden ryhmittymän uutisointia
Provosoivaa
Vähätellään petojen todellista määrää.
Turhaa draamaa puoleen ja toiseen
Suurpetoja etenkin susia puollustetaan liikaa, vaikka ne ovat aiheuttaneet vahinkoa omaisuudelle.
Asiallista ja faktoja (esim kantojen koko ja lajien uhanalaisuus) kunnioittavaa.
Kohuja ja vastakkainasetteluja etsivää.
Kaukaa katsottuna
Liian hyssyttelevä . Vahinkoja ei tuoda ilmi ja joka käännteessä tuodaan esille että petoja on vain opittava sietämään , mikä on täysin maalais järjen vastaista .
Aika neutraalina. Puutetta faktapohjaisesta, analyttisestä uutisoinnista ja taustoituksesta sekä siitä, miten oetojen janssa eletään rauhanomaisesti noisdä maissa, joissa niitä on runsaasti. Esimerkkejä riittää Euroopasta ja Yhdysvalloista.
Liikaa ihmisen näkökulmasta kerrottu.
Suojellaan susia liikaa
Vihermafian yksipuolista uutisointia. Suurpetojen määrä ja levittäytyminen sokeasti ainut pyrkimys. Paikalliset ihmiset ja heidän eläminen unohdettu kokonaan uutisoinnista.
Hyvin paljon tunnepohjaista huutelua, varsinkin etelästä. Paikallisten ihmisten ja kotieläinte turva on taattava. Ehkäpä mediaan pitää saada enemmän faktatietoa: ei yksi kuollut susi kantaa lopeta
Liikaa susia suojelevaa uutisointia
Asenteellisena. Petoalueilla asuvia syylistävänä.
Esimerkiksi susien aiheuttamista vahingoista ei uutisoida tarpeeksi.
aika tasapuolisena
Petojen suojeleiden ja haaskakuvausyrittäjien näkemyksiä otetaan huomioon ja kaikesta syylistetään rehellisiä metsästäjiä.
Kuhmoa pidetään erämaana jossa ei asu ketään. Uutisointia täytyy muuttaa
Uutisoinnissa pääsee usein ääneen ne, joiden mielestä suurpedot tulisi lahdata sukupuuttoon. Vedotaan tunteisiin, että susi tappoi koiran jne. Voisi myös välillä kyseenalaistaa sitä, miksi koirat annetaan juosta vapaana alueilla, joissa tiedetään olevan susia.
Kohujen etsintänä
Yliampuva... keskustelu ääripäiden kärjistämää.
Luken yksipuolista totuuden kiertämistä.
UUtisten tuloa ei oi estää. Kyllä ne asiallisia ovat. Ei niitä kyllä useinkaan vitsi lukea.
Viherpuolueellisena, jolloin maalla asuvia yritetään sopeuttaa pahenevaan petotilanteeseen. Se 5 miljoonan poliisi/eräpoliisi parivaljakko on probakandakoneiston pohjanoteeraus. Sudet on ylisuojeltu ja maalaisten lisäksi myös metsäpeurat on unohdettu. Onneksi viimeaikoina on kuitenkin alkanut tulla esiin jo asiallisiakin puheenvuoroja. Ai niin - vaalit on tulossa . Hallinto-oikeuden päätökset ja valituskäytäntö on murentanut uskon oikeuskäytäntöön totaalisesti.

Riippuen julkaisiasta. Joillakin tahoilla asiat kunnossa ja tietoja tarkastellaan monelta taholta ja taustat tarkistetaan. Mutta jos ynnää kokomaan uutisoinnin niin minusta korjattavaa olisi! Puolueetonta ja taustojen tarkistusta ja tarpeeksi monen tahon ääntä täytyisi kuulla enemmän.
Liian vähäisenä, todellisen ongelman vähättelynä.
Kaksijakoisena ja tunteisiin vetoavana. Faktat olisi saatava esiin.
Välillä dramaattista, mutta enimmäkseen asiallista
Susia on liikaa ja varsinkin pihasusia pitäisi vähentää.
Yksipuolisena, metsästys vastaisena
Kaunistellaan asioita, oikeaa tietoa harvoin esillä, tilastoja ei päivitetä.
Paikalliset lehdet pahempia kuin valtakunnalliset.
On ollut liian yleisellä tasolla ja valtamedian ohjaamaa.
Suojelijoiden asiantuntemusta tuodaan esille ainoana oikeana faktana.
Uutisointi on petosuojelu ja petoturismi keskeistä. Uutisointi tapahtuu lähteistä jotka elävät ja vaikuttavat ongelma alueiden ulkopuolella. Vaikutukset normaaliin paikallisväestöön jätetään kokonaan huomiotta ainoastaan tuputetaan tätä jatkuvaa uhanalaisuutta ja suojeluntarvetta joka ei alueellisesti ole edes perusteltua.
Silloin kyllä uutisoidaan, kun joku henkilö tai ryhmä saanut evättyä susien rai karhujen kaatoluvat. Ihan kunnan tv ohjelma saada aikaan, jossa haastatellaan paikallisia metsästäjiä, perukassa asuvia ja alan yrityksiä joitten elinkeino matkailu yms.
Puolueellisena
Liian suojelevaista
Liian paljon pääkaupunki keskeinen.
Paikallisten asukkaiden ääni jää "luonnonsuojelijoiden" alle. Enemmän tulisi kuunnella heidän ääntään, jotka elävät alueilla missä suurpedot (etenkin sudet) ovat todellinen ongelma.
Uutisoijat ovat Kehäkolmosen sisällä nahkasoffilta on hyvä laukoa mielipiteensä tietämättä paikallisten tuskaa!
Sutta suositaan ihan liikaa. Uutisoinnilla saadaan käsitys että metsästäjät ovat juuri ne pahat koska haluaisivat metsästä koirien kanssa mitä ei tällä hetkellä Kuhmossa pysty harjoittamaan ja haluaisivat susia vähemmäksi.
Liika paljon metsästyksen kannalta ajatellaan asioita
Kärjistettyä välillä. Vaikka itse en ole suorastaan kärsinyt susista tai karhuista, on ajateltava kaikkia, myös karjatilallisia, koiranomistajia ym
Liian suosivana suurpetoja kohtaan. Täytyisi huomioida myös harrastustoimintaan liittyvä puoli, mm. metsästys koirien avulla. Mm.sudet häiritsevät kanalintukoirien käyttöä ja hirvikoirien käyttöä metsästyksessä.
Ei ymmärretä täällä asuvien ihmisten hätää ja pelkoa susista..
Nuoleskellaan vihervähemmistöä ettei niille tule paha mieli
Asenteellisena. Peto-alueilla asuvien ja toimivien ääntä ei kuunnella.
Paikallisten ihmisten huolta ei oteta millään tavalla kuuleviin.. helsingin ja eu:n päättäjähän tietää Kuhmon asiat toki paremmin.. naurettavaa
Yksipuolisena. Monesti kerrotaan vain viranomaisen tai susia suosivan näkemys asioista.

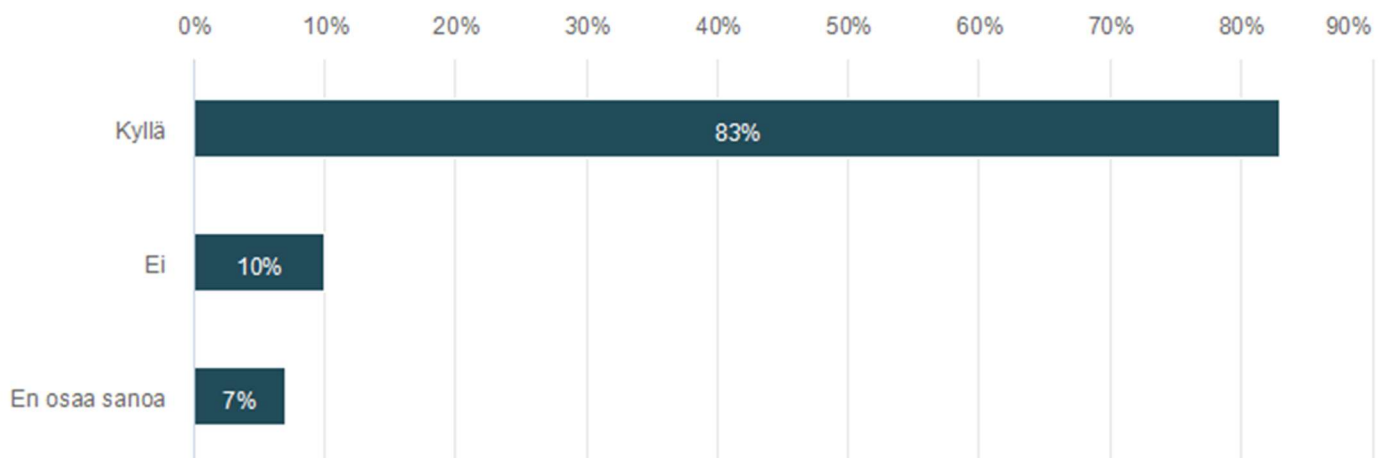
Kuunnellaan liikaa viherpiipertäjiä. Eivät ymmärrä maalla asuvia ja sitä kuinka esim. sudet haittaa heidän jokapäiväistä elämää.
Yksipuolisena, uutisessa painotetaan ainoastaan suurpetojen vähyyttä
Huonona
Välillä valitettavasti ihmiset ovat voimakkaissa tunnetiloissa kirjoittaessaan niistä. Tällöin tärkeät näkökulmat eivät välttämättä rikastuta keskustelua, vaan koko asia menee juupas-eipäs väittelyksi.
Vihreiden ehdoilla on menty liian pitkään ei uutisointia ole vihreät itkee eikä ymmärrä peto tilanteesta mitään
Keskusteluun liittyy vahvasti tunteet , ja faktat voivat jäädä pienemmälle huomiolle.
Asiallinen uutisointi jää valitettavasti epäasiallisten ja suorastaan raivohullujen kannanottojen varjoon, ja suurinta meteliä pitävät luonnosta vieraantuneet murhanhimoiset puupäät näyttäytyvät mukamas enemmistönä. Tämä koskee myös toimittajia, jotka haluavat tehdä klikkauksia keräävää sensaatiouutisointia.
Ahdistava kuunnella keskustelua, jossa toiseutetaan paikallisten näkemykset ja sanellaan/kerrotaan tosiasiat koskaan edes käymättä Kuhmossa.
Suurpetoja puoltavana.
Niin sanotut suojelupuolen asiantuntijat saavat helpommin kantansa esille verrattuna niihin, joita asia (susitalanne) varsinaisesti koskee
Asenteellisena petojen puolesta.
Yksipuolisena, suojelijat saavat äänensä kuuluviin
Peto vahingoista uutis is liian vähän
Täyttä, p...aa ei ketään pelota Mannerheimin tiellä.
Vihreet citypellet päättää asioita joista heillä ei ole mitään käsitystä ja he ovat ensimmäisenä päättämässä paikallisten asioita.
Lietsoo susivihaa. Kun aletaan puhua häirikkö susien poistosta julkisesti ,asiasta ei pystytä keskustelemaan asiallisesti. Keskustelussa aletaan syytellä kehäkolmosen sisältä niitä ihmisiä joiden pihalla sudet oikeasti kulkee.
Suurpetouutisointiin tarvitaan uutta tietoa. Pelkkä jatkuva keskustelu ei riitä. Kuhmon on ollut susikeskustelun ytimessä ainakin 35 vuotta, jopa 50-60 vuotta. Itärajan kuntien tarkastelukulma on väärä valtakunnan välineissä. Kuhmo on venäjän susialueen itälaidassa. Luonnonvarakeskuksen kartoissa on Suomen itärajalta itään valkoista, vaikka siellä karjalan tasavallassa ammutaan 100-250 sutta vuosittain ja siitä idempänä Arkangelin alueella jopa noin 300 vuodessa.
Liian vihreä
Kehäkolmosen sisältä päättäjät uutisoivat, vaikka todellisuudesta ei mitään käsitystä.
Ei kerrota todellisuutta petojen määrästä.
Valtamedia on hoitanut asiansa fiksusti esittämällä suurpetojen tilanteet faktoihin perustuen + huomioivat mukavasti eri näkökulmista suhtautumista aiheeseen.
Suojelua puolustavana
Yksipuolista todellisuuden vääristelyä ja suojelupuolen adendaa.
Mediasta riippuen. Tuntuu kuitenkin että valtaosa medioista on suojelupuolen mädättämiä ja antavat ulos vain ns. Toisen totuuden.
Varsinkin susi kantaa valehdellaan jatkuvasti liian pieneksi
Joskus vahinkoja liioitellaan.

Vihreiden populismia
Täysin sudensuojelijoitten mielipiteen mukaan mennään..
Puolueellista vihreitten touhua
Täyttä pelleilyä.
Mielestäni suurpedoista uutisoidaan aina liian ihmis- ja merstsästyskeskeisesti. On ihan älytöntä, että esim. susia ammutaan siksi, että ihmisille olisi enemmän hirviä ammuttaviksi.
Suurpetojen uutisointi melko vähäistä. Esim. keskustan alueella nähdyistä pedoista, ei juurikaan uutisoita.
Vähättelevänä niiden aiheuttamiin vahinkoihin nähden.petojen suojelijat kyllä saa äänensä kuuluviin
Suojelijat torppaavat kaiken metsästyksen vaikka eivät edes tunne paikkakunnan tilannetta, eivät siis asu paikkakunnalla vaan aivan toisella puolen Suomea.
Yksipuolisena suojeluun ohjaavana! Jätetään paikallinen väestö kuulematta.
Useasti uutisen tekijä on metsästyksen vastustaja ja uutinen on ainoastaan puolustava petoja kohtaan.
Yksipuolisena, keskittyy suojeluun ja unohtaa paikalliset asukkaat ja heidän intrensissinsä. Suojelumyönteinen ja vahinkojen vähättelevän
Minusta on väärin, että esim jostain Helsingin keskustasta huudellaan, että susia täytyy suojella ja että ne kuuluu luontoon. Siellä ihmiset ei ymmärrä miltä se tuntuu kun susi pakkautuu ihmisten asumusten lähelle pelottomasti ja vie kotipihasta lemmikkikoiran, se ei ole enää normaalia. Jokaisen täytyisi ottaa se huomioon, että meille Suomeen tulee jatkuvasti suurpetoja Venäjältä, eikä niitä kaikkia pystytä laskemaan virallisiin lukuihin. Koen että juuri Itä-Kuhmossa tämä ongelma näkyy parhaiten.
Petovihamielisenä. Petojen puolustajat eivät uskalla puhua.
Varsin heikkotasoisena ja usein asenteellisena.
Monestikaan ei kuunnella niiden ihmisten mielipiteitä joille se aiheuttaa haittaa vaan vihreiden suojelupropakantaa
Metsästäjä keskeinen.
vähättelevänä
Luke jauhaa paskaa määristä.
Vihaa ja vastakkainasettelua lietsovaa
Provosoivaa. Media pelottelee turhaan.
pelotteluna, johdattelevana
Yksipuolista piipertäjien haastatteluja ja heidän näkemyksiä tuodaan tarpeettomasti esille korostaen todellista susikantaa. Vertailtas naapurimaiden petopolitiikkaa Ruotsi,Viro,Venäjä kannanhoidollisia toimenpiteitä.
Vihermössöä
Riippuu mediasta. Asialinja ja kiihkottomuus olisivat tärkeitä. Lukijoiden masinoidut kommentit ovat luku sinänsä..
Suurpetojen määrä valehdellaan pienemmäksi kuin on.
Suurpetouutisointi on klikkihakuista ja uhkakuvia korostavaa. Asiantuntijoiden haastattelut ja faktatiedot puuttuvat. Yleensä haastatellaan vain metsästäjiä, joilla ainut motiivi päästä tappamaan. Ennaltaehkäiseivistä keinoista ei informoida. Uutisoinnissa keskitytään vastakkainasetteluun 'maaseudun' ja 'kaupungin' välillä vaikka suuri osa suden hyväksyvistä ihmisistä asuu nimenomaan

maalla.
Kerrotaan että susia on vähän, todellisuutta ei, koen uutisoinnin että totuutta ei kerrota.
Valtakunnalliset vaalit tulossa, Kuhmon talous kuralla. Olisi hyödyllisempää, että järjestettäisiin kyselyjä pikemminkin Kuhmon talouteen ja ihmisten hyvinvointiin liittyvistä asioista. Kepulaisten masinoimaa hommaa jälleen kerran. Valtakunnallisessa yrittäjäbarometrissä 2022 Kuhmo oli heikoimmin menestyvien kuntien joukossa valtakunnallisesti ja maakunnallisesti - tarteisko tehdä tälle asialle jotakin susien sijasta!
Liian dramaattista ja yksipuolista, pelkoja herättävää.
Ääripäät on aina äänessä
Tarkoitushakuisena. Etsimällä etsitään syitä ja perusteluja liipaisinherkille sormille.
Korostuu, tapaukset vain uutisoidaan.
Etelä-Suomen susiongelmiiin painottuvana.
Liiksi korostuu susienvastaiset mielipiteet. Tasapainoista susikeskustelua kaivattaisiin. Vanhasta muistista susien aiheuttamaa uhkaa suurennellaan, ja joukon paine vaikuttaa julkisiin - mm lehdistössä esitettyihin - kannanottoihin.
Ivallista kirjoittelua kansan riveistä kuhmolaisia ihmisiä kohtaan. Varoittelevaakin suden tulevaisuudesta sutena tutkijoiden taholta. Ympäripyöreätä muutoin tutkijoiden kannat. Peuroista varoitetaan lehdissä ja liikennemerkein, peurat puuttuu.
Kärjistyneenä välillä. Haluan sanoa sen, että elinkeinoja (esim. karja- ja lammaselinkeinoa) pitää voida harjoittaa, pedot eivät saa tulla pihapiiriin, vaikka itse en harjoita, ruokaa pitää voida tuottaa.
En luota uutisoinnin oikeellisuuteen.
Susien tuhoja vähätellään
Ei perustu faktoihin
Ihmisiä syyllistävänä
Klikkiotsikkomaisena pelotteluna, joka kertoo Kuhmosta muulle Suomelle lähinnä pelottavana paikkana jossa pedot vie lapset kotiovelta Kun koira kuolee suden suuhun, ei yhtään puhuta koiran omistajan vastuusta.
Ei ymmäretä syrjässä asuvia. vain pääkaupunkilaisten näkemykset esillä.

11. Uskallatko kertoa avoimesti kantasi suurpetoasioissa?

Vastaajien määrä: 438



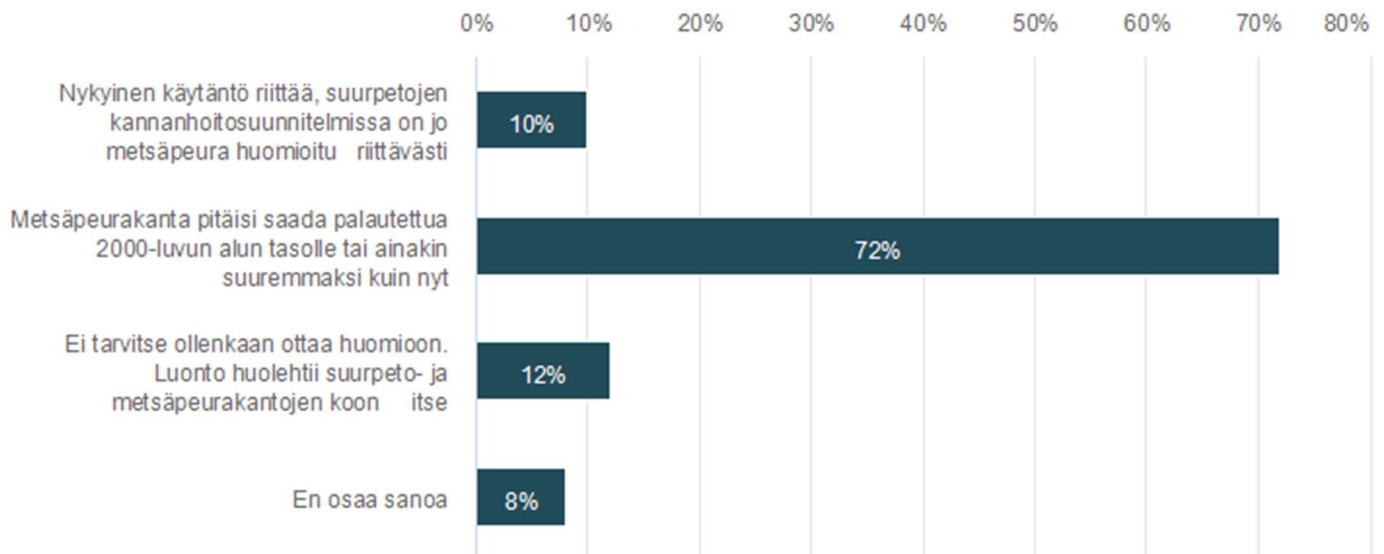
	n	Prosentti
Kyllä	366	83,6%
Ei	42	9,6%
En osaa sanoa	30	6,8%

Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
En osaa sanoa	Riippuu tilanteesta/ympäristöstä
En osaa sanoa	En koe tehtäväkseni yrittää käännättää ketään eli tietyjen ihmisten kanssa on turha keskustella aiheesta.
En osaa sanoa	Keskustellessa, kyllä. Julkisesti omalla nimellä, en.
En osaa sanoa	Riippuu missä yhteydessä asiasta haluaisi keskustella. Sosiaalisessa mediassa on vaikea ottaa kantaa lainkaan.

12. Metsäpeurakanta on Kuhmossa laskenut rajusti 2000-luvun. Pitäisikö metsäpeurakanta ottaa vielä paremmin huomioon suurpetojen kannanhoidossa?

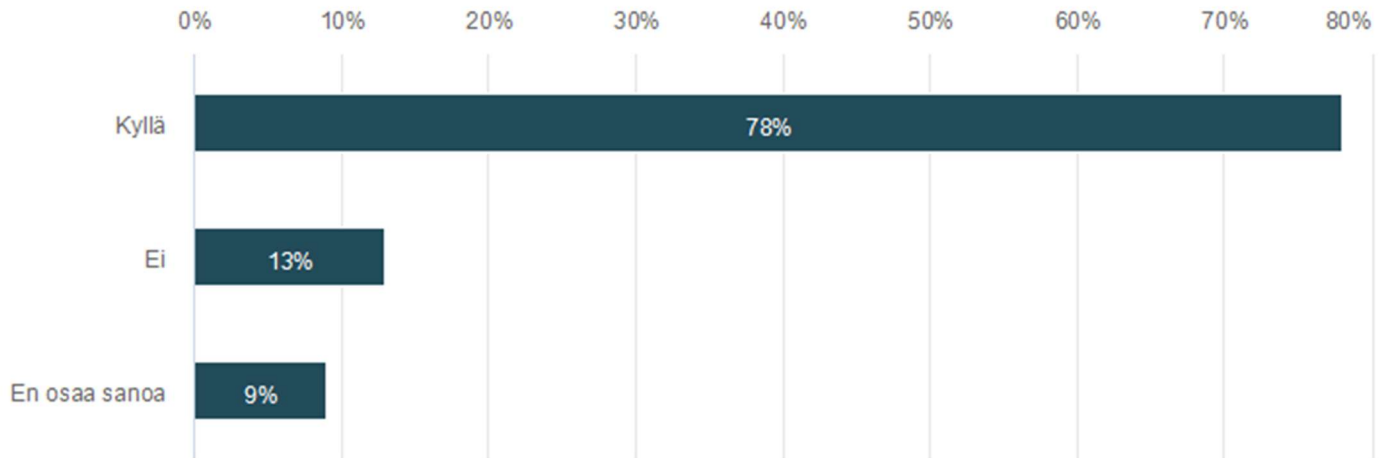
Vastaajien määrä: 440, valittujen vastausten lukumäärä: 448



	n	Prosentti
Nykyinen käytäntö riittää, suurpetojen kannanhoitosuunnitelmissa on jo metsäpeura huomioitu riittävästi	42	9,5%
Metsäpeurakanta pitäisi saada palautettua 2000-luvun alun tasolle tai ainakin suuremmaksi kuin nyt	317	72,0%
Ei tarvitse ollenkaan ottaa huomioon. Luonto huolehtii suurpeto- ja metsäpeurakantojen koon itse	54	12,3%
En osaa sanoa	35	8,0%

13. Suurpetojen haaskaruokintapaikkoja on Kuhmossa runsaasti. Siitä saa osa kuhmolaisia myös elinkeinonsa. Onko ruokinnasta mielestäsi haittaa?

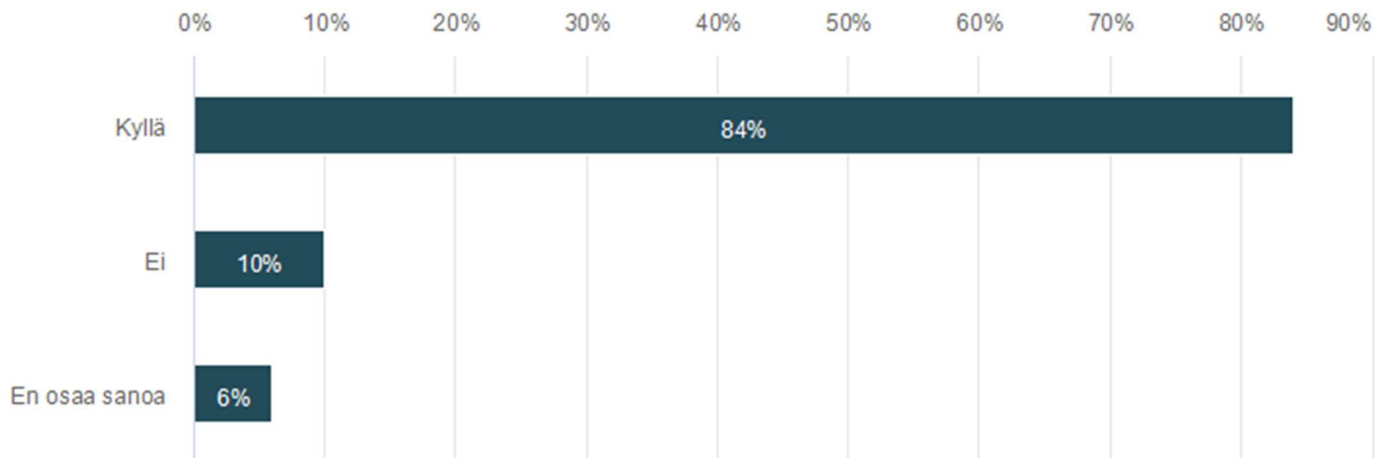
Vastaajien määrä: 439



	n	Prosentti
Kyllä	343	78,1%
Ei	55	12,5%
En osaa sanoa	41	9,4%

14. Pitäisikö mielestäsi haaskaruokintaa rajoittaa?

Vastaajien määrä: 438



	n	Prosentti
Kyllä	368	84,0%
Ei	43	9,8%
En osaa sanoa	27	6,2%

15. Tähän voit kertoa vapaasti mielipiteesi haaskaruokinnasta.

Vastaaajien määrä: 220

Vastaukset
Miksi petoja pitää ruokkia? Eivät pelkää enää ihmisiä, kun tottuvat ihmisten hajuun. Kuvaajat joutavat etsimään petoja ilman haaskoja.
Turhaa hommaa
Petojen ihmiskäsitys muuttuu= ihmisen ltuo ruuan, ei tarvitse pelätä
Todellakin on haittaa! Haaskaruokintapaikkoja on aivan sairaanloinen määrä! Monilla ruokintapaikoilla suurpedoista on tullut kesyjä, luontoa paskataan vuosittain sadoilla tonneilla pilaantuneella teurasjätteellä, suurpedot oppivat ja opettavat jälkikasvulleen että ihmisten haju on hyväksi ja ihminen on ruokkiva käsi. Sitten "luonnonsuojelijat" tulevat kuvaamaan näitä kesyjä lemmikkejä koppiin. Aivan naurettavaa touhua! Ihminen on ahne!
Vain pari kaupallista haaskaa saisi olla ja siinä kaikki.
Käykäähän suojelijat katsomassa niitä raatoläjiä. Oksettavaa.
Ruokinnan vaikutukset petopopulaatioihin pitäisi ottaa huomioon kannanhoidollisen metsästyksen toimeenpanon kohdentamisesta.
Pitäisi lopettaa kokonaan. Loppupelissä se on se ruokittu eläin joka maksaa haaskaruokinnalla aiheutetun kesyyntymisen hengellään. Haaskaruokitut eläimet eivät enää väistä ihmistä vaan tulevat lopulta pihoihin etsimään ruokaa kun eivät osaa sitä enää itse luonnosta saalistaa.
Valokuvausta varten pidetyt haaskat ovat hyvä asia. Vierailevat kuvaajat tuovat rahaa Kuhmoon.
Haaskaruokintapaikkojen määrän rajoittaminen.
Kun peto tottuu "valmiiseen pöytään" niin ei enää pärjää ilman ruokintaa luontaisten metsästysmallien hävitessä. Kesyyntynyt, ruoan perässä tuleva peto uskaltaa lähestyä ihmisasutusta.
Susie ruokinta täytyy lopettaa.
On aivan järjetön väite monelta "aktivistilta", ettei haaskaruokinta muuta suurpetojen luontaista käyttäytymistä. Miten tällainen elinkeinon harjoittaja on oikeutettu tällaiseen toimintaa, mikä muuttaa eläinten käyttäytymistä ja näin ollen aiheuttaa monella tavalla haittaa joka puolella Suomea nykyään.
Haaskaruokinta tulisi kokonaan kieltää lailla, eikä kenenkään tulisi tukea koko toimintaa millään tasolla, en metsästäjänä ymmärrä lainkaan koko haaskan pitoa, ravintohoukuttimet aiheuttaa luontaisen ihmisarkuuden loppumisen ja petojen pihaille tulemisen. Tällä ilmeisesti tarkoituksella myöskin yritetään lopettaa perinteinen metsästysharrastus. Pedot tekevät täysiä pentueita haaskojen pitopaikoilla ja tulevat riippuvaisiksi niistä, alueen ihmiset maksavat tästä menetetyinä kotieläiminä ja vihan tuntemuksina. Toinen kummallinen seikka tässä on myös ympäristön suojelun näkökulmasta, että jos kukaan muukaan ei saa pitää metsää eläinten raatojen kaatopaikkana, niin miksi nämä kuvauskojujen pitäjät saavat ? Onko taas asiayhteys vihreään puolueeseen, kun Lentiirassakin tällaista liiketointa toimittaa kyseisen puolueen ehdokas ja sieltä raadonkaatopaikalta on valuma- alue suoraan jokeen, mikä virtaa Änättiin. Toki Kuhmossa tällaisen kaatopaikka harrastelun alullelaittajakin oli 80 luvulla muuan vihreän äärilaidan 'luontokuvaaja'
Turhaa hommaa opettaa sudet yms ihmisläheisiksi vaan sen takia että saa valokuvata ja katsella niitä. Sitten ne pyörii muutenkin ihmisten lähellä talojen pihossa..
Törkeää luonnon tasapainoon puuttumista.Karhut teki ennen yhden pennun nykyään 2-4 pentua ei normaalia.Äläimet kesyyntyy ja oppii saamaan ihmiseltä ruokaa.
Hauskoja vähemmäksi. Ja sitä myöten myös sieltä susia/karhuja vähemmäksi kannanhoidollisin keinoin. Ja myös sudet Ja karhut ei saa tottua ilmaiseen ruokaan jolloin niistä tulee "kesyjä" petoja

Karhut tottuvat liikaa ihmisen hajuun eivätkä siksi kohta enää kavahda ihmistä.
Pitää ehdottomasti lopettaa.
Pitäisi vähentää rajusti. Ruokintaan pitäisi hankkia Lupa, joka toisi tiukat velvoitteet ympäristön likaamisen suhteen. Ja lupa annettaisiin ainoastaan elinkeinon harjoittajille, ei muille.
Suurpetohaaskat pitää kieltää. Vain poikkeusluvalla saisi ruokkia suurpetoja.
Haaskaruokinta on ihan suoranaista petojen totuttelua ihmiseen.
Haaskaruokinta pitäisi kieltää kokonaan. Se houkuttelee liikaa petoja paikalle ja myös petojen ihmisarkuus menetään eli vahinkojen lisääntymiseen vaikuttaa. Haaskat myös saastuttavat luontoa. Luontoon viedään vuoden aikana 10000 tuhansia kiloja eläinperäistä jätettä.
Suurpedot tottuu ihmisiin haaskoilla ja osaavat yhdistää ruuan ja ihmisen jatkossa.
Ruokintapaikat täytyisi olla luvanvaraisia, kolme korkeintaan 5 ruokintapaikkaa. Onko luontokuva jos karhu esim. syö koiranpapuja mustikka mättäältä, todellisuudessa ovatkin koiranpapuja. En arvosta tämmöistä luontokuvaa.
Haaskaruokinta pitäisi lopettaa kokonaan. Se kesyttää pedot eivätkä opi saallistamaan. Haaskojen ympäristöt on karmean näköiset. Jopa pienet lammet on niillä pilattu.
Hanskoja saa pitää vain elinkeino tarkoituksessa. Esimerkiksi luontokuvaus.
Haaskoja aivan liikaa, pilaa luonnon ja kesyttää eläimet.
Typerää hommaa opettaa luonnoneläintä valmiille eväille, lisäksi ympäristörikos. Erittäin haitallinen metsästysharrastukselle
Kuvaushaaskat sijoitettava vain rajavyöhykkeelle ja ei ympäri vuoden tapahtuvaksi toiminnaksi. 2 haaskaa pitjään riittää
Haaskaruokinta pilaa maaperän ja vesistöt Totuttavat ihmisen hajuun
Haaskaruokinta totuttaa pedot ihmisiin. Poistaa niiltä luontaisista arkuutta, sekä luontaisia toimintamalleja.
Suurpedot totutetaan ihmisen hajuun ja inhimillistetään ne samalla tarpeettomasti.
Sudet tottuvat ihmisen hajuun, eivät ole enää pelokkaita erämaan asukkaita.
Tulisi lopettaa.
Kyseinen toiminta pitää kriminalisoida.
Haaskaruokinta totuttaa suurpedot ihmisten hajuun. Näin suurpeto oppii, että ihmisen hajua ei tarvitse pelätä.
Kaupalliset toimijat ok, mutta muut haaskat saatava vähennettyä reilusti
Pedot lisääntyy ja kaikki muu eläimistö kärsii! Itse olen seurannut petohaaskojen kasvua ja metsäpeurojen häviämistä sekä muiden kuten hirvikannan pienentymistä ketut ovat hävinneet itärajalta kokonaan!
Elinkeinoharjoittajat saavat pitää haaskat. Muut haaskat poistettava
Haaskojen pitäjät pitävät itseään muka luontoihmisinä mutta silti puuttuvat luonnonkiertokulkuun vahingollisesti. Haaskoilta saatavalla ylimääräisen ja helpon ravinnon takia mm suden pentue koot ovat kasvaneet
Inhottavaa, kun lokit ja korvit lentelee metsissä isoissa parvissa. Lokki on luonnoton suolla. Yrittäjille haaskat ok (valvotusti). Jokamiehen haaskat eivät ole ok. Miksi pitää olla haaska? Mielestäni täysin tarpeeton muille kuin yrittäjille.
Susien talviruokinta pitäisi lopettaa. Sillä tavalla pidetään huonoilla hirvialuilla sudet hengissä.

Kesällä kyllä pedoille riittää luonnossa ravintoa, että luonto luontokuvaus haaskat on silloin paikalleen turisteja varten ym...
Eläin tottuu ihmiseen likaa
Hävittää ihmisarkuuden täysin ja pitää yllä liian runsasta lisääntymistä.
Talvisin ei susia piijä syöttää
Haaskoja liikaa. Vähennettävä ainakin puolet
Ekosysteemin paskoja kaikki!!!
Haaskaruokinta opettaa pedoille että ihmisen hajujälkeä ei tarvitse pelätä.
Tarkoituksen mukainen susien ruokinta pitäisi kieltää. Ja näin ollen kuhmon ei tarvitse eikä pidä olla susikasvattamona.
Onko kovin luonnollista että, eläimet houkutellaan haaskalla syömään tiettyyn paikkaan ja samalla totutetaan ihmisen hajuun, jotta se tulee ihmisten pihuille?
Pitäisi lopettaa kokonaan ja haaskoilla kasvatetut sudet hävittää
Haaskaruokinnalla suurpeto kanta kasvaa kovaa vauhtia. Pentueitten koot kasvavat kun niille on niin paljon syötävää. Pedot tottuvat myös ihmisten hajuun ja ihmisarkuus häviää.
Eivät pelkää enää ihmisen hajua ja kasvattaa toisen sukupolven pedot väärin
Eiköhän tämä juuri kesytä petoja
Jotkut säännöt/lait on oltava.
Haaskaruokintaa pitäisi ehdottomasti rajoittaa koska se osaltaan on aiheuttanut erityisesti suden ihmisarkuuden katoamisen ja sitä kautta koiravahingoista on tullut arkipäivää. Tämä haittaa metsästysharrastusta todella pahasti, kun ei koiralla monikaan enää uskalla metsästä.
Onhan se nyt maalaisjärjellä ajateltavissa, että pedot tottuneet ihmisenhajuun, joka tuo heille helpon ruoan. Niinpä kuleksitaan ihmisasukuksen lähellä, missä ihminen siellä ruoka.
Kun on ruokaa tarjolla suurpedot tekee isoja pentueita ja näin lisää ongelmia. Karhut lihoo ja ovat lyhytjalkaisia "possuja" jotka eivät jaksa liikkua normaaliin tapaan.
Sairasta
Pitäisi olla elinkeino toimintaa, Tällä hetkellä niitä on noin 40kpl. Tuskin 10 kaupallista toimintaa.
Ja + viel karhumiesten levittelemät eväät pitkin mettiä, et eiköhän niitä ou ainakin riittävästi. Jos haluat
Ilman haaskoja otetut luontokuvat on oikeita. Voi mennä eläintarhaan kuvaamaan
Eläimet pääsevät tottumaan liikaa ihmiseen, pennusta pitäen haaskalla kulkevat eläimet eivät osaa edes metsästä omaa ruokaansa kun ovat tottuneet valmiiseen palveluun, joten etsivät ruokaa sieltä mistä jo tutuksi tullut ihmisten haju tulee
Haaska "luonto kuvaus" kiellettävä.
Ruokinta kesyttää pedot niiden ihmis arkuus häviää.itärajalla ei olisi petoja niin paljon jos ruokintaa ei olisi.voisi kokeilla muutaman vuoden sitäkin.tulisippahan tuohi asia tutkittua.
Ulkopaikkakuntalaisten haaskat ehdottomasti kieltoon ja paikallisten haaskat tarkkaan valvontaan
Huomattavasti vähemmän haaskaruokinta paikkoja
Epäluonnollista

Haaskaruokinta luvalliseksi vaan ammatinharjoittajille, ei tavallisille metsästäjille.
Ei kuulu normaaliin suurpetojen elämään. Haaskaruokintaa on liikaa, suurpedot kesyyntyvät!
Se ei ole järkevää, koska pedot oppii valmiille ruualle ja tottuuvat ihmisten hajuihin.
Tulisi lopettaa välittömästi. Niiden avulla sudet karhut yms tottuvat ihmisten hajuun ja eivät osaa enää pelätä ihmistä tämä sitten myös näkyy pihoilla kulkemisena ja metsästyksessä kun käyvät ihmisten koiriin kiinni
Toivoisin, että haaskaruokintaa tehdään vastuullisesti, eikä vedeyä överiksi, tai totuteta eläintä liiaksi ihmisiin. Kohtuullisesti tehtynä hyväksyn, kunhan eläinten ja ihmisten tarpeet pidetään tasapainossa.
Rajavyöhykkeen tuntumaan ne sopivat hyvin.
Valokuvaus parempi keino kuin metsästäminen.
Haaskaruokinta pitäisi kieltää. niin on tehty Ruotsissa ja Norjassa! Suurin syy esim. metsäpeuran taantumaa on haaskat! Tutkimuksen mukaan metsäpeura kuolee sukupuuttoon noin 20 vuoden sisällä.(Paasivaara, elun tutkija)
Haaskoilla houkutellessa petoja ihmisen toiveiden mukaan. Eivät luonnonvaraiset eläimet ainakaan tällä alueella tarvitse sellaista.
Sairasta hommaa niiltä osin, milloin ruokinta ei suoraan palvele elinkeinon harjoittamista.
Varsinkin sudet tulevat kesyiksi. Eivät pelkää ihmistä ollenkaan ja juokse pakoon. Sama en ymmärrä että maksetaan karhujen katsomisesta.
Peuratutkijoiden mielipide kertoo kaiken, ruokintapaikkojen läheisyydessä peuroja kuolee paljon.
Luontoturistit tuovat rahaa alueelle.
Ovat liian lähellä asutusta.
Haaskaruokinta kesyyttää petoja ja tekee niistä röyhkeämpiä. Liikaa haaskoja on. Pedot oppivat helpolle ruualle, tulevat lähemmäksi taajamaa ja tappavat kotieläimiä.
Haaska ruokinta pitäisi kieltää lailla kokonaan. Pitää yllä luonnon ravinto määrään suhteutettuna liian isoja petokantoja sekä luonnottoman suuria pentueita. Oppivat haaskoilla myöskin yhdistämään ihmisen hajun ravintoon joka ei ole hyväksi menettämällä siten ihmis arkuuden.
Kuvaajien haaskojen pito tarkoin harkittava. Teurasjätteet hävitettävä asiallisesti biojätteen eikä teurasjätettä luontoon ellei kyse en. Turistielinkeinosta.
Haaskaluvat vain niille, joiden elanto on niistä kiinni. Eli tarkoittaa vain muutamia lupia.
Haaskaruokinta pitäisi rajoittaa vain elinkeinoa harjoittaville ja niiden sijoittelussa huomioitava riittävä etäisyys vakituisiin asuntoihin. Suurpetojen reviirit ovat laajoja ja kuvauskojujen sijoittelussa pitäisi huomioida myös reviirien rajat. Helppo ravinto houkuttelee alueelle muitakin kuin reviirien hallitsijoita.
Haaskaruokinta totuttaa suurpedot ihmisen hajulle ja vaikuttaa eläinten luonnolliseen käyttäytymiseen.
Vietävä rajavyöhykkeelle kokonaan.
Haaskoilla opetetaan pedot ihmisiin ja luontainen pelko pedoilla häviää.
Kaikki tiedossa olevat haaskaat julkiseksi tiedoksi saataville.
Ei villieläimet tarvitse ruokintaa. Haaskat totuttavat eläimet ihmishajuun, jonka yhdistää ruokaan. Vastuutonta toimintaa.
Jos haaskaruokintaa harrastetaan 50km päässä taajamasta, ja paikat pidetään harvalukuisena, niin tuskin siitä on kenellekään haittaa. Pitää muistaa myös, että se on elinkeino jollekin ja tuo sopivasti

turismia ja sitä kautta mainetta Kuhmosta maailmalle.
Erilaisten toimijoiden haaskoja käsittääkseni runsaasti ja oletan, että resurssit eivät mitenkään riitä näiden valvomiseen. Jotenkin tätä haaskaruokintaa pitäisi saada vähennettyä, koska ei voi olla vaikuttamatta luontoon ja eläinten luonnolliseen käyttökseen.
METSÄPEUROISTA; Metsäpeurojen suurimmat uhat ovat tehometsätalous (vanhat metsät on tuhottu) ja poroelinkeino. Metsäpeurojen metsästys pitää myös kokonaisuudessaan lopettaa!! HAASKARUOKINTA: Luontomatkoilu on merkittävä turismin lähde sekä kotimaan että ulkomaan matkailijoille. Tämän lisäksi Kuhmossa voitaisiin lisätä opastettua retkeilyä, marjastusta, sienestystä ym. ekologista toimintaa. Metsästäjien haaskat ovat ongelma koska niiden määrää ja paikkoja ei voida tietää; supiloukut, pienpetoraudat, hirvien teurasjätteet ym. ovat uhka ja niistä pitäisi päästä eroon.
Villieläimien pitää olla villieläimiä ei ruokittuja muualla kuin eläintarhassa ja sielläkin niin kauan kun nykyiset häkkiläiset kuolevat, ei enää uusia sinne.
Se ei ole luonnon kiertokulkuun mukaista.
Pedon pelot ihmisiä kohtaan hävenee ja kanta vahvistuu näitten myötä.
Petokanta on suurempi kuin mitä normaalisti koska ravintoa on helposti saatavilla
Petojen ihmisarkuus vähenee ruokinnan seurauksena.
Haaskaruokinta on on luonnonvastaista, järjetöntä. Eläinten kuvaaminen ruokintapaikoilta on aivan saman laista kuin kuvaisi eläintarhassa. Petoeläimet tottuu ihmisiin ja siitä tulee ongelmia niin eläimille kuin ihmisille
Pitäisi kieltää kokonaan.
Haaskaruokinta pitäisi lopettaa kokonaan.
Ei kuulu luontoon. On "bisnesmiesten" hommaa!
Ammattimainen kuvaus ja villieläinten katselu on haaskalta hyväksyttävää. Haaskaruokintaa voi siinä käyttää. Mutta haaskaruokinta kyllä tekee erityisesti karhut käytökseltään tuttavallisiksi. Muutoin haaskojen määrää tulee vähentää.
Pitäisi lopeta pienet ruokinta paikat missä ei ole esim kuvaus/tutkimus tarkotusta- sellaiset mikä ei saa kunnolla tarkistaa että ruokinta asiat käy sääntöjen mukaan
Lopetettava ruokinta kokonaan. Ihmisten ei pitäisi totuttaa suurpetoja valmiiseen pöytään. Ei se ole enää mikään peto vaan lemmikki ja rahastuskeino viattomilla eläimillä.
Haaskaruokintaa pitäisi huomattavasti rajoittaa. Sudet varsinkin tottavat haaskaruokinnan vuoksi ihmisen tuoksuun ja siihen, että ihminen ruokkii niitä. Kun metsästäjä lähtee koiran kanssa metsään, niin susi haistaa ihmisen ja tottakai tappaa koiran, koska ihminen "syöttää" niitä.
Turhan paljon keskittyy haaskaruokintaa pienelle alueelle ja näin tulee todellisia petokeskittymiä. Täytyy ihmetellä että miksi kaikki haaskat pitää olla itärajalla? Jos niitä nyt pitää olla niin voishan osan keskittää sisämaahan.
Aivan törkeätä toimintaa, ympäristön paskaamista.
Kieltaa koko homma
Haaskaruokinta pitäisi kieltää kokonaan
Ymmärrän, että haaskaruokinta tuo kunnalle sekä yrittäjille rahaa. Molemmat tarvitsevat tuloja. Mutta haaskaruokinta totuttaa petoeläimet ihmisiin. Eläimet tottavat ihmisen hajuun sekä oppivat olemaan pelkäämättä ihmishajua. Noille eläimille ihmishaju tarkoittaa ruokatoimitusta.
Suurpedot ei ole tyhmiä. Ne ottavat ruuan sieltä mistä helpoimmalla saavat. Ruokaa on tarjolla

runsaasti. Pentueiden koot kasvavat. Jos ruokinnalla ei ole ruokaa tulevat pihoihin helpon aterian perässä.
Pitäisi kieltää kokonaan.
Ei pitäisi totuttaa villieläimiä syömään ihmisten tarjoamaa ruokaa
Haaskojenpito luvanvaraiseksi. Haaskaruokinta rajavyöhykkeen ulkopuolella kiellettävä metsästyskauden alkaessa 10.8 lähtien.
Kuvauspaikat ovat kaatopaikkoja! Pedot oppivat ruokintaan. Näillä ruokintapaikoilla otetuissa kuvissa pitää olla merkintä että eläimet on houkuteltu paikalle jätteillä.
Kannat voimistuvat ruokinnalla. Pitää jollain taholla olla ylimääräistä rahaa kun näitä haaskoja ylläpidetään. Luontokuva ei ole edes aito jos se on kuvattu haaskalta. Näissä pitäisi olla aina maininta "haaskakuva". Haaskoilla elätetään näitä petoja ihan turhaan.
Osa haaskapaikosta suljettava tai pelisääntöjä muutettava. Petojen täytyy väistää ihmistä kaikissa tilanteissa. Haaskaruokinnassa ne tottavat ihmisen hajuun.
Haaskoja on liikaa
Suurpedot tottavat haaskaruokinnalla ihmisten hajuihin niin mielestäni haaskaruokinnat ja kuvauskojut pitäisi lailla kieltää + mitä kuvia nähny niin melkoset jätkekasat jätetään taakse haaskaruokinnalla /kuvauskojuilla
Haaskaruokinnasta on haittaa koska se kerää petoja enemmän yhdelle alueelle mutta se pitää petoja poissa asutusten luota, eli haaskaruokinta pitää kieltää lähellä suurempia asutuksia. Lisäksi haaskaruokinta ruokii petoja jolloin esim. peurat oasin säästyy.
Pois kaikki. Suurpedot tottuu ihmishajuihin ja helppoon ruokaan. Ei oo monta Kuhmolaista jotka saa haaskoista elantonsa.
Haaskaruokinta on välttämätöntä petoeläin matkailussa ja kuvauksessa.
Vähentää määrää ja sallia vain yrittäjille ei harrastelijoille
Ei mitään järkeä.
Se pitäisi kieltää. Muutama yksittäinen lupa voisi olla. Ja iso sakko luvatta ruokkivalle
Yrittäjien haaskat voisivat olla. Muut haaskat pois paremmalla valvonnalla ja rangaistuksilla.
Vierastan haaskaruokintaa, sen kanssa täytyy käyttää harkintaa. Ei varmaan vaikuta petojen määrään mutta käytökseen ehkä.
Luonnonvaraiset eläimet totutetaan valmiiseen ruokaan ja ihmisten hajuihin . Sillä taas on vaikutuksensa mm.kasvavina pentu määrinä ja eläinten kiertely talojen ja mökkien pihossa help8n aterian toivossa ihmisiä pelkäämättä .
Haaskaruokintaa pitää valvoa ja rajoittaa lupamenettelyllä. Sen ei pidä kasvaa nykyisestä.
Raatoruokailubisnes muuttaa kokonaan suurpetojen käyttäytymistä ja on alunperin syypää nykyiseen suurpetotihentymän tilanteeseen. Tämä ei ole millään tavalla luontomatkailua, minä yrittäjät markkinoivat toimiaan. Haaskaruokintayrityksillä suorat kontaktit politiikan hyipulle, jossa asiat hoidetaan. Netsästyksen valitukset kasaantuvat Kuhmoon, ei tarvitse mielikuvitusta mikä yhteys raatoyrittäjillä ja valittajilla on.
Ruokinnat, jotka eivät liity elinkeinotoimintaan, pitäisi kaikki kieltää ja poistaa. Elinkeinoimintaan liittyvän ruokinnan pitäisi olla tarkoin säädeltyä. Ruokinnan vaikutusta eläinten käyttäytymiseen pitäisi seurata sekä myös tieteellisesti tutkia. Jos vaikutukset todetaan kielteisiksi, pitäisi petoeläinten houkuttelu haaskoilla yksiselitteisesti kieltää.
Monimutkainen kysymys: tuleeeko haaskakarhuista liian kesyjä? Toisaalta, tuo on yksi Kuhmon matkailun vetonauloista ja sinänsä ainutlaatuisia. Haaskapaikathan ovat kyllä sivussa arkielämästä. Syytä varmaan seurata, ettei asia ryöstäydy.
Haaskaruokinnalla saadaan pedot tottumaan ihmisen hajuun ja yhdistämään sen ruokaan, jolloin

pedot eivät enää ole arkoja, vaan tulevat entistä lähemmäs ihmisiä/asutuksia ruuan toivossa
Haaskaruokinta on haitallista, koska sitä kautta suurpedot tottuvat ihmisiin ja helppoon saaliiseen.
Ihan ok jos se on hallittua hommaa ettei joka hippi ala takapihallaan syöttään petoja
Haaskathan tietysti keräävät niitä petoja tietyille seuduille, mikä ei mielestäni ole hyvä asia.
Matkailun kannalta tärkeitä. Myös kyttäys metsästyksessä tarpeellinen.
Haaskaruokinta täytyisi kieltää lailla haitallisena petojen kesyttämisenä ja luonnon saastuttamisena. Haaskaruokinnasta ei ole juurikaan hyötyä muille kuin kuvaus yrittäjille.
Haaskalta kuvataan petoja. Meleko naurettavaa touhua ja jotkut maksaa siitä. Se voi olla elinkeino yhelle ja toisille taas haitta eli tuho
Mienkä muten houkuttelet pdotv kameran ete. Minä Täällä kuopiossa kaupunkialueela houkuttelen rusakoita ja metsäjäniksiä haaskalla, siis kesällä säilötyillä heinillä ja tuoreilla porkkanoilla On jännä. Puput ovat sitten viisaita ja epäluuloisia
Muutamia ruokintapaikkoja voi jäädä, mutta määrää on vähennettävä.
Luvanvaraiseksi ja haaskojen väli oltava vähintään 30-50km
Eläimet eivät elä täydellisesti haaskojen läheisyydessä heille luonnollisella tavalla. Toki mietityttää se että oppivatko ihmisten hajuun? Ja mitä tästä tarkalleen ottaen seuraa pitemmässä ajassa?
Liika on liikaa...
Ymmärrän elinkeinon ja turismin tuomat hyödyt, mutta petojen ruokinta vääristää petojen luonnollista toimintaa.
Pitäisi olla rajoituksia, vaikka saloja täällä riittää. Toiminta kuitenkin opettaa petoja hakemaan ravintoa paikoista, jotka eivät välttämättä ole pysyviä eivätkä ainakaan luonnollisia ravinnonhankintapaikkoja
Haaskaruokintaa pitää rajoittaa rajusti
Haaskaruokinta kesyttää petoja
Nämä ovat erinomainen elinkeino ja hieno turistien houkuttelu tapa jota ei pidä todellakaan lopettaa, mutta kuitenkin voisi rajoittaa koska näkee niin paljon valtavia petoeläimiä jotka periaatteessa syövät vain ja ainoastaan haaskaruokinnalla, eivätkä juuri metsästä tai etsi ravintoa muuten luonnosta.
Wildlife-yritykset tekevät hyvää työtä. Haaskaruokintaa ei pidä kieltää niiltä. Muilta pitää kieltää. Pitää selvittää, miksi ei matkailutoimintaa tekevät pitävät hauskoja.
Haaskapaikkoja on liikaa, pari isompaa haaskakuvauspaikkaa voisi säilyttää, jotta ihmiset saavat elinkeinonsa niistä. Suurpedot kesyyntyvät haaskaruokinnan takia ja tulevat luonnottoman lähelle ihmistä. Haaskaruokinta ei myöskään ole millään tavalla luonnollista ravintoa/ravinnon etsimistä suurpedoille.
Haaskaruokinta luvanvaraiseksi niin että se on sallittua matkailuyrityksille (petokuvaukset)
Haaskaruokinta ei tue millään tavalla lajin luonnollista ravinnonhankintaa. Lisäksi Haaskoja on tietyillä alueilla paljon. Jättää ympäristöön kärkyttävän sotkun. Aivan liian heppisin keinoin saada ylläpitää haaskaruokintaa.
Haaskaruokinta opettaa pedot toimimaan toisin kuin ne luontaisissa elinoloissaan toimisivat. Helpporuoka=hakeutuminen sinne mistä helpporuoka on peräisin eli ihmisten keskuuteen ja tätä myöten kesyyntyminen.
En tykkää petojen ruokinnasta. Tottuvat ihmisen hajujen luona helppoa ruokaa
Haaskaruokinta on väärin, mutta toisaalta saadaan tietoa suurpetojen elämästä , olemuksista, vaarallisuudesta, yms.

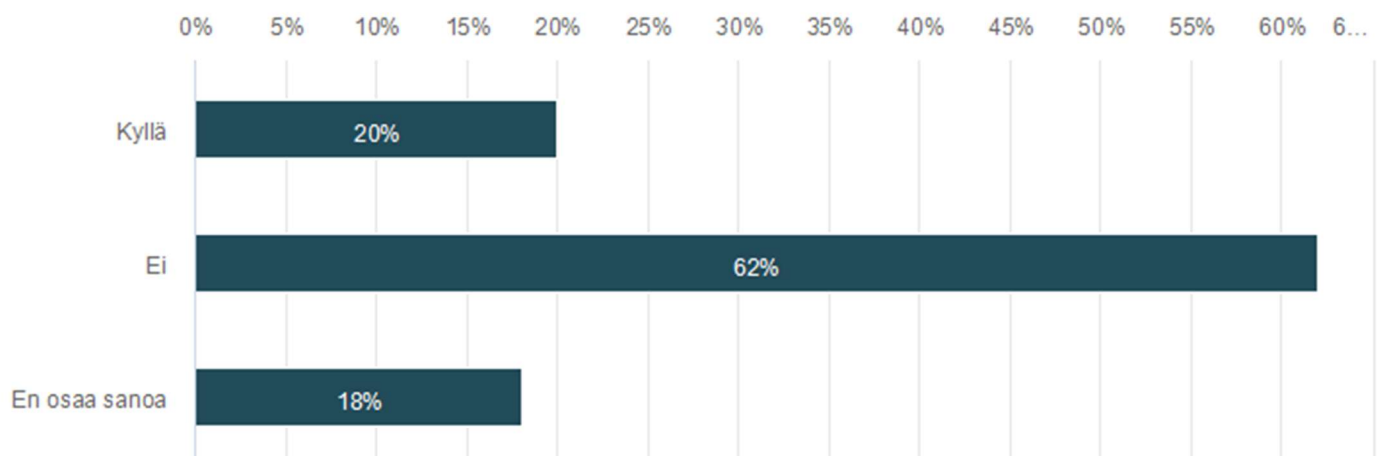
Haaskaruokinta pitäisi kieltää, koska se lisää petokantaa merkittävästi. On eettisesti erittäin arveluttavaa, että rikkaat tulevat lentokoneilla ja tilauskyydeillä matkojen päästä ihmettelemään luonnottoman lihavia suurpetoja "luonnolliseen" ympäristöön sianruhojen ja lohien keskelle. Yrittäjä käärii kovat rahat turisteilta, mutta paikkakunnalle jää korkeintaan ropoja. Minne yrittäjät maksavat veronsa??
Eläimet jotka käyvät ruokintapaikoilla, eivät enää pelkää ihmistä!
Se oikeus vain niille, jotka saavat siitä elinkeinoa
Kaikkien haaskojen oltava luvallisia. Luontokuvaajille ei lupia esim karjatilojen läheltä.
Haaskaruokinta kiellettävä kokonaan. Naurettavaa että haaskoilta otettuja kuvia myydään luontokuvia ja palkitaan luontokuvia.
Kaikki haaskat luvanvaraiseksi ja ainoastaan elinkeinonharjoittajille.
Luvallisen, kaupalliseen toimintaan liittyvän, haaskaruokinnan ohella on myös ilmoitettuja yksityisiä ja luvattomia haaskaruokintapaikkoja. Nämä kaikki yhdessä luo myös osaltaan runsaan suurpetokannan. Itärajalla, rajavyöhykkeellä tapahtuva haaskakuvaustoiminta, houkuttelee helpon ruuan peräsä mm. susia itärajan takaa Suomen puolelle. Sudet jäävät helpon ruuan perässä Suomen puolelle ja käyttävät sitten syksyllä metsästäjien koiria ravintonaan. Katsovat koirien olevan reviirollaan uhkana ja poistavat ykilön, käyttäen sen sitten ravintonaan.
ihmisarkuus hiljalleen vähenee
Taselaskelmien mukaan selkeästi elinkeinonsa haaskaruokinnan avulla hankkivan toiminta ainoastaan hyväksyttäväksi toiminnaksi.
Kyllä minusta jos itseään kuvaajana pitää niin pitäis osata ilman haaskoja kuvat osata ottaa. Siinä vaan pedot totutetaan ihmisen hajuun ja eivät osaa sitä pelätä.
Haaskaruokinta kesyttää ja poistaa normaalia ihmisarkuutta.
Susi tottuu haaskaruokinnassa ihmisen tuoksuun ja sen,että ihminen tuo sille ruokaa. Kun metsämiehenä lähdän koiran kanssa metsälle, niin susihan haistaa taas ihmisen eli minut ja jos/kun minulla on koira mukana, niin susihan "kiittää" minua ja tappaa koiran syöden sen ainakin osittain. Näitä on tapahtunut jo liian monta ympäri Kuhmoa.
Vain elinkeinotoimintaan kuuluvat haaskat tulisi sallia.
Antaa ruokkia vaan kellä rahkeet riittää moiseen hommaan.
Kohtuullisessa määrin ok. On kaksipiippuinen juttu. Lisää enää tuskin haaskaruokintaa tarvitaan.
Ihan perseestä koko ruokinta tulee susi keskittymiä ei hirviä eikä peuroja
Matkailuelinkeinon nimissä Ok!
Ruokkimalla petoja haaskoilla ja tuomalla ihmisiä lähietäisyydelle katsomaan totuttaa pedot ihmisen läsnäoloon eivätkä näin ruokityt eläimet enää väistä ihmistä, ja ne niiden jälkeläiset oppivat myös olemaan pelkäämättä ihmistä.
Petojen ihmisarkuus häviää. Jotkin keski-euroopan maat ovatkin jo kieltäneet haaskakuvauksen
Haaskalta "luontokuvauksen" harjoittaminen on lähes yhtä haastava laji kuin eläinten kuvaaminen eläintarhassa.
Eläimet tottuvat ihmisen hajuun ja tulevat kesymmäksi joka voi johtaa petojen pihakäynteihin
Pedot vieraantuvat normaalista saalistuksesta, siksi etsivät esim.koiria ihmisten pihoilta.
Pedot tottuvat ihmisten tuoksuun,eivä sitten pelkää ihmistä ja tulevat piholle.Ei kukaan
Haaskat houkuttelevat petoja ja niistä tulee ihmisiä pelkäämättömiä. Ei tule luonnollista poistumaan. Saavat ravinnon ei luonnollisella tavalla.

Se tuo matkailutuloja ja potentiaalia olisi suurennpaankin.
marraskuun 2020 tilanteen mukaan Kuhmossa 49 rekisteröidyille ruokintahaaskalle viedään 15,8 tonnia sivutuotteita – Kainuussa yhteensä 26,5 tonnia. Aktiivisimpia yritystaustaisia haaskoja on noin 15. Pohjois-Karjalan alueella on 44 rekisteröityä haaskapaikkaa eli vähemmän kuin pelkästään Kuhmossa. Pohjois-Karjalassa kokonaisuena kalenterivuotena 2019 niitä vietiin haaskapaikoille 8,5 tonnia.
Tuohon seuraavaan kysymykseen Onko Kuhmon oltava mielestäsi suurpetojen kauttakulkualue muualle Suomeen?" kommenttina. Luonnonvarakeskus näyttää kartoissaa Suomen itärajan itäpuolen, mm karjalan alueen valmoisena (eli sudettomana) Sietltä vai susia tulee suunnilleen Kuhmon etrlärajaan suuntaisesti länteen
Sikailua
Kivaa huvia maksaville katsojille. Antaa aivan väärän mielikuvan petojen elämästä.
Metsästäjien ei kuulu käyttää haaskoja missään vaiheessa vuotta. Villieläimiä ei tule houkutella alueille sillä verukkeella, että se voidaan jossain vaiheessa kaataa.
Haaskaruokinta on oikeutettua kuvaus/elämyksiä tarjoavalle yrityksille, jotka huolehtivat petojen ja alueen luonnonmukaisuudesta (peto ei kesyynny ja alue pysyy luonnollisena eikä rytöläjänä).
Oppivat hankkimaan ruokansa ihmisten lähettyviltä sekä tottumaan ihmisiin. Tämän lisäksi jos puhutaan luonnosta, suurpetojen ruokinta ja kuvaus on kaukana luonnontilallisesta tapahtumasta
Kuhmo on suurpetojen kasvattamo haaskaruokinnan takia. Kun on ruokaa tarjolla pentueet on isoja ja kanta liian suuri.
Haaskaruokinta ja varsinkin sen ympärillä pyörivä kuvaustoiminta tulisi kieltää kokonaan. Olemassa olevat kuvauspaikat tulisi tuhota viranomaisten toimesta ja niitä ylläpitäneet tahot laittaa vastuuseen tekemistään ympäristörikoksista ja suurpetojen totuttamisesta ihmiseen.
Haaskojen määräksi riittää 4
Saattaa olla liikaa paikkoja. En usko petojen kesyntyymiseen ruokinnasta johtuen.
Haaskaruokinta kiellettävä kokonaan.. Luontokuvia mainostetaan ja palkitaan vaikka ne on haaskalta otettuja. Pitäisi mainita on haaskakuva jos niitä julkaisee..
Sairasta
Kaikki kuvaus ja katselu haaskata kieltää.
Se on ok niin kauan kun haaskalla houkuteltuja eläimiä ei ammut.
Haaskaruokinta totuttaa pedot ihmishajuun ja tätä myötä luontainen ihmisarkuus poistuu.
Tarpeetonta totuttamista ihmisiin! Karhuista tehdään lauma eläimiä, mikä on vastoin niiden luontaista käytöstä.
Kuvaus haaskoja kuulemani mukaan n. 50 kpl ja niitä voi perustaa myös ulkopaikkakuntalainen. Oikea luonto kuvaus ei ole haaskalta kuvaamista.
Opettaa pedot yhdistämään ihmisen ruokaan. Kasvattaa kantaa.
En hyväksy haaskaruokintaa. Se totuttaa petoja elämään lähellä ihmistä. Haaskaruokinta on liian helppoa ruokaa suurpedoille.
Tässä maassa on haaskoja luonnossa vaikka kuinka. osa niistä sotkee luonnon omaa järjestystä pahasti. Ahmakantaa tosin voisi jonkin verran ohjailla haaskaruokinnalla.
Pedot tottuvat ihmisen hajuun, siten kulkevat piholla. Itä-Kuhmossa myös karhut tulevat keväisin pihaan.
Viiksimossa ja Kuikassa olevat suurpeto paikat on parhaat paikat Euroopassa suurpetojen kuvaamiseen.

Jos haaska ruokintaa, täytyy myös voida käyttää hyväksi kannanhoidollisia metsästystä
Lopettakaa
Turismia se tuokin on.
Haaskaruokinta kesyttää ja lihottaa pedot pilalle...
Metsästäjät levittävät metsiin teurasjätteitä, pyyntiloukkuja joissa on ruokahoukutin jne. Niitä löytyy myös asutuksen läheltä. Metsästäjien jättämät raadot ym. ovat suuri ongelma. Hallitut ja valvotut haaskapaikat kuvaajia varten tuovat matkailuelinkeinoa Suomeen ja nostaa Suomi-kuvaa maailmalla. Metsästäjien toiminta pitää ohjeistaa ja valvoa ja pyyntiloukkumetsästys lopettaa. Kuvauspaikka-toiminna ympärille pitää kehittää laadukasta matkailuyrittämistä (oppaat, majoitukset, ravintolat, retkeily...)
En kannata yhtään, haaskaruokinta pitäisi lailla kieltää.
Haaskoja on Kuhmossa liian paljon. Hyväksyn vain sellaiset haaskat joissa on oikeasti yritystoimintaa.
Kaikki muut paitsi kaupalliset ruokintapaikat poistettava.
Haaskaruokinta on paikallaan siellä, missä luontomatkailua ja esim. suurpetojen valokuvaamista halutaan tukea. Mutta asutuksesta pitää pysyä kaukana.
Haaskaruokinnan tulee olla rajoitettua ja kontrolloitua. Mm. haaskalta metsästäminen ei saisi yleistyä. Myös petojen luontainen ravintotalous voi häiriintyä liiallisella ruokkimisella.
Paisuu kuin pullataikina. Niin kuvaajien kuin muiden haaskaruokkijoiden tarkoitus sitoa mahdollisimman paljon susia kuhmoon. Kuvaajilla bisnes, muutoin ilkeämielisyys, ymmärtämättömyys luonnoneläimistä ja niiden elämästä.
Ei mitään järkeä puuttua niin radikaalisti luonnon tasapainoon.
Haaskojen pitää olla luvallisia
Epäilen, että villieläimet tottuu ihmisiin ja eläimiin
niillä paikoilla pedot liikkuvat helpon ruuan perässä
Haaskaruokintaa pitää rajoittaa valokuva ym. eläinten tarkkailua harjoittaville yrityksille. Nyt sitä käytetään myös metsästyksen!

16. Onko Kuhmon oltava mielestäsi suurpetojen kauttakulkualue muualle Suomeen?

Vastaajien määrä: 436



	n	Prosentti
Kyllä	87	20,0%
Ei	270	61,9%
En osaa sanoa	79	18,1%

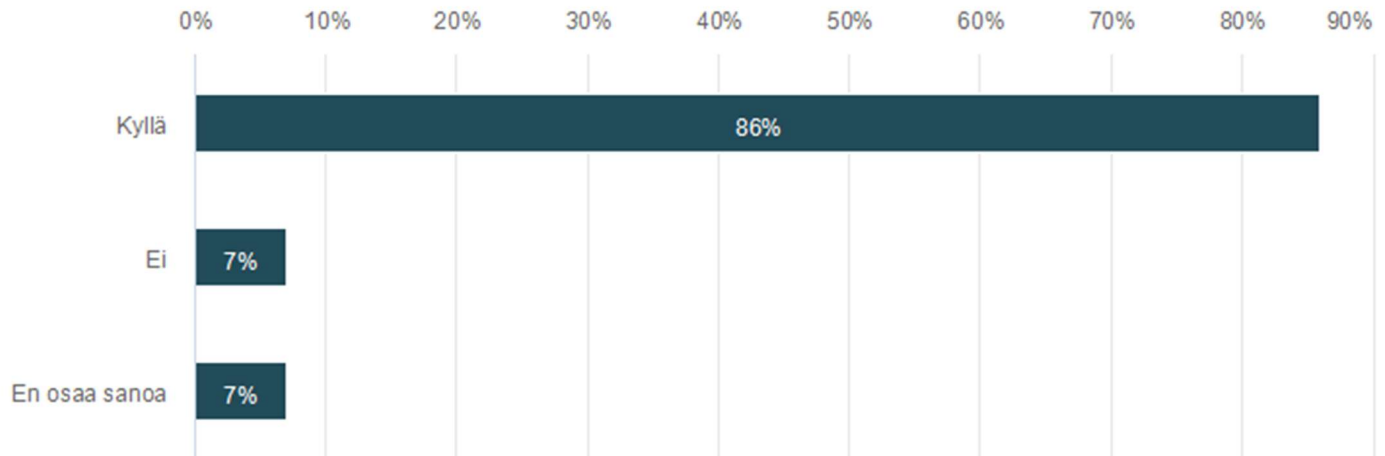
Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Kyllä	Siitähän ei haittaa olisi, jos sutta metsästettäisiin vuosittain
Kyllä	Vaikka se välillä arveluttaisi, voiko luontokappaleelta odottaa, ettei se kulkisi? Liikkuminen paikasta toiseen kuuluu eläinten käytökseen. Voiko ihminen sitä tuosta vaan lopettaa...
Kyllä	Etelä-Suomeen
Kyllä	Yleensäkin alueet, joissa ei asu ihmisiä paljon, ovat oikeastaan ainoat paikat, missä on mahdollusta elukouden lisääntyä.
Kyllä	Eläimet liikkukoon vapaasti metsissä yli rajojen.
Kyllä	Venäjältä on saatava täydennystä geenistöön
Kyllä	Kulkusivat vain muualle.
Kyllä	Viisumitko niille pitäisi olla?
Kyllä	etelään ja länteen voisivat suoraan mennä
Kyllä	Ei kuhmo ole pelkästään on muitakin alueita ei liioitella.
Kyllä	Annetaan niiden liikkua, ohjataan korpimaita pitkin.
Kyllä	eivät taida kysellä kulku lupaa
Kyllä	Jos vain kulkisivat "kautta", eivätkä jäisi tänne.
Kyllä	Petoja tulee itärajan yli
Kyllä	Typerä kysymys. Ihminen ei voi päättää, mistä pedot haluavat kulkea, mutta jos pedot kulkevatyy Kuhmon kautta muualle, niin se pitää sallia
Kyllä	Sijainnille ei voi mitään
Kyllä	Suurpetojen geneettinen vaihtuvuus pitää varmistaa
Kyllä	Koska Itä-Suomen kautta pedot päsevät alueelle. Ei ole muuta vaihtoehtoa tasapainoiselle petopolitiikalle.
Kyllä	susi olisi vapaa myös kuhmossa ilman ruokintaa.
Ei	Jos ei ole pakko, niin aita rajalle.
Ei	Voisi ollakin, jos haaskata kielletään
Ei	Tämä ei ollut venäläistenkään paraatimarssi Ouluun, eikä saa olla minkään muunkaan tuholaisen kauttakulkualue
Ei	Mutta ei haittakaan kulkijoista olisi jos pedot olisi ihmisarkoja
Ei	Kuhmo ei voi olla petojen reservaatti, josta esim. susi leviää muualle Suomeen.
Ei	Suomen suurpedot ovat paikallista kantaa.

Ei	Voi ne tulla eteläsuomeen tapettavaksi vaikka Imatralta. Ei tarte Kuhmon kautta tulla. Rakennetaan vaan se raja-aita venäjän ja Suomen välille
Ei	Onhan niitä 1000 km matkalka muitakin rajanylityspaikkoja.
Ei	Jos kauttakulku annetaan jatkua ja sysi pysyy metsästyksen ulkopuolella, niin siihen on saatava muutos, Sudenmetsästys pitäisi palauttaa 80-luvun lakitilanteeseen.

17. Onko suurpetomäärä mielestäsi vaikuttanut koiralla metsästyksen tai koirien pitämiseen?

Vastaajien määrä: 442



	n	Prosentti
Kyllä	378	85,5%
Ei	33	7,5%
En osaa sanoa	31	7,0%

Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Kyllä	Koiran kanssa voi metsästä enää yhdellä pienellä alueella länsi-kuhmassa. Muut alueet on runsaita susialueita joissa on mahdotonta liikkua koiran kanssa.
Kyllä	On pilannut Kuhmon maineen hyvänä metsästyspaikkakuntana.
Kyllä	Tämähän näkyy jo varsinkin ajokoirametsästyksen rajuna vähentämisenä, eikä hyvältä näytä muunkaan kotieläimen pidon kannalta
Kyllä	Paljon
Kyllä	Metsästyksen ainakin on vaikuttanut, koska sudet ovat tappaneet niin monia metsästyskoiria
Kyllä	Sudet hankaloittavat hirven pyyntiä.
Kyllä	Tietenkin on, ei voi juuri missään kulkea koiran kanssa metsällä. Marjaankin pitää ottaa pyssy mukaan.
Kyllä	On, juurikin suurimmalla tavalla.

Kyllä	Koiria ei voi pitää irti omilla metsästysmaillaan.
Kyllä	Paljon
Kyllä	Koiraa ei ole voinut käyttää metsässä koko syksynä, koska kuhmossa on kaikkialla susia
Kyllä	On varmasti, mutta se kuuluu osaksi metsästystä että myös metsästäjälle tulee menetyksiä
Kyllä	Oma pitkäaikainen haaveeni metsästyskoirasta on täytynyt haudata kokonaan, koska koti-Kuhmossa en koiraa metsään uskaltaisi enää irti päästää susikannan, sen ihmisarkuuden ja koiravahinkojen määrän takia.
Kyllä	Ja paljon
Kyllä	Paljon
Kyllä	En uskalla koiraa enää edes hommata
Kyllä	Saa tarkkaan miettiä minne päin Kuhmossa uskaltaa mennä metsälle
Kyllä	Susien takia ei voi koiria pitää irti enää
Kyllä	Todella paljon !
Kyllä	Jo kymmeniä vuosija on ollut koiralla metsästys erittäin vaikeaa jopa vaarallista!
Kyllä	Koiraa ei uskalla laittaa juoksemaan metsään normaalisti.
Kyllä	Erittäin paljon
Kyllä	Koirilla metsästäjät ovat kiukkuisia, koska eivät uskalla harrastaa. Oikeus harrastaa ei saa mennä luonnon monimuotoisuuden säilymisen edelle.
Kyllä	Menetetty hyviä metsästyskoiriea
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	mutta eikö se saisi vaikuttaa onkin sitten eri kysymys
Kyllä	Koira on vieraslaji eikä kuulu luontoon. Koirat ovat myös vaarassa jäädä auton alle tai hukkoa jäihin.
Kyllä	En pysty tällä hetkellä metsästämään mökilläni itä-kuhmossa johtuen uudesta susipariskunnasta. Ikävä ajella metsälle länsipuolelle Kuhmoa kun halu olisi kuitenkin lapsuuden maisemissa metsästä omalla koiralla.
Kyllä	Kukapa haluaisi menettää koiransa.
Kyllä	Erittäin paljon
Kyllä	Suset vaikuttaa
Kyllä	Joka aamu on mahdollisuuksien mukaan tarkastettava tiet ja soiteltava/viestiteltävä ympäröivien alueiden porukoiden kanssa mahdollisista havainnoista . Siltikin joka aamu hirvittää löysätä koira tekemään rodun mukaista työtään .
Kyllä	Koirilla metsästäminen loppuu kokonaan
Kyllä	Tosi usein koiria menee suden suuhun.
Kyllä	Lisääntynyt susikanta vähentänyt metsästystä ja koirien pitoa
Kyllä	riski koiran menettämiseen on kasvanut
Kyllä	Joutuu miettimään missä koiran päästää irti, ei muuten

Kyllä	En uskalla metsästä koiran kanssa enää Sotkamossa vaan menen metsälle Paltamoon jossa mökki ja metsästysseura
Kyllä	Tiedän useita, jotka metsästäisivät mielellään kuhmossa, mutta pedot huolettaa liikaa.
Kyllä	Monia hyviä koiria menetetty tänä vuonna susien suihin
Kyllä	Metsästäjät eivät uskalla viedä koiria metsään, joka vuosi niin monta koiraa menee petojen suuhun. Haetaan jopa kotipihasta.
Kyllä	Ei tee mieli ottaa päästää koiraa metsään ja aina saa pelätä koiran puolesta
Kyllä	Koiraa ei voi laskea metsään. Eläin jolle on luotu riistavietti ovat nykyään kotikoiria ja tylsistyvät koska eivät pääse toteuttamaan luontaista viettiään eli riistan etsintä siksi että ovat itse suurella todennäköisyydellä saalis.
Kyllä	Liian paljon koiria on joutunut susien raatelemaksi ja syödyksi. Paikalliset metsästäjät joutuvat vakavasti harkitsemaan koiran päästämistä metsään. Ulkopaikkakuntalaiset metsästäjät on hävinneet olemattomiin.
Kyllä	Joka kerran kun koiran kanssa lähtee metsälle pelottaa että viimeisen kerran koiran näkee elossa.
Kyllä	reviirien alueilla ei voi metsästä koiralla
Kyllä	Karhuista ei ongelmia, Mutta susia ihan liikaa jotka tappaa vaan huvikseen.
Kyllä	Koiria ei voi viedä edes omassa metsässä ulos susien vuoksi.Ovat liian lähellä!
Kyllä	Ei kukaan uskalla laskea koiria irti, susien pelossa.
Kyllä	Ja paljon
Kyllä	Koira on vieraslaji eikä kuulu luontoon
Kyllä	Olen joutunut vaihtamaan kahdesti metsästysseuraa susien takia
Kyllä	en omista sellaista koiraa, mutta selväksi on tullut että ahdistaa.
Ei	Huonot koiranomistajat syöttävät koiriaan pedoille. Liikenne tappaa koiria petoja paljon enemmän
Ei	Koiralla edelleen metsästä, mutta todellakin mietin missä eli susireviirille en koiriani vie. Perukassa koira on edelleen vapaana.
Ei	Oudosti muotoiltu kysymys kuten usea aiempi. Koiriin kytketään seurantapantoja, mutta koirien pitäminen ei ole muuttunut.
Ei	Suurpetojen määrä ei ole vaikuttanut, mutta liian kiihkeä keskustelu suurpedoista kyllä.a

18. Millaisena näet metsästysmatkailun mahdollisuudet Kuhmossa tällä hetkellä?

Vastaajien määrä: 305

Vastaukset
Huonona, koska koirat menee suden suihin ja metsästäjät menee toisaalle. Kuhmolle matkailun tulot jää saamatta.
Todella huonona. Koiria ei voi laskea metsään ollenkaan.
Paskat
Huono. Sudet suuri riski.

Heikkoina. Monet ei halua tulla metsälle Kuhmoon ikävän susitilanteen ja susikannan runsauden vuoksi. Susilla ei ole Kuhmossa ihmispelkoa eikä ihmiskunnioitusta. Se johtuu siitä, kun ei ole vuosittaista kannanhoidollista metsästystä. Lisäksi nyt karhuluvat meni jäihin Isl Tapiolan valittajien vuoksi ja yrittäjille tuli lompakkoon pitkä miinus.
Hyvät, kun sudet tapetaan. Mielellään kaikki, jos ei muuten kohtuutta tule.
Entisenä Kuhmolaisena teen vapaa-ajan metsästyksreissut muualle, kuin entiseen kotikuntaani. Susitilanne syynä.
Voimakkaasti vaarantunut.
Heikolta näyttää, susia on joka nurkalla joten kukapa uskaltaa koiransa metsään päästää.
Erittäin hyvinä.
Metsästysmatkailu vaarantunut ja estenyt.
Susien vuoksi loppuu kohta kaikki koe ja metsästys hommat
Huono siellä missä petoja on !
Sen näkee jo nyt että sitä ei juurikaan ole. Itärajalla on myynnissä etelä-Suomalaisten mökkejä. Eivät hekään tule tänne koiriaan syöttämään susille. Moni metsästysmatkailija menee poronhoitoalueella koska siellä on turvallista metsästää. Samoin tekevät jo paikalliset ja moni on jo ostanut Lapista itselleen paikan missä metsästystä koiran kanssa voi harrastaa.
Erittäin huonona ja huonommaksi menee. Se on suoraan pois myös paikallisesta liike-elämästä mökkien vuokrauksesta lähtien kauppojen hyllylle ja polttoainemyyntiin, toki valtion suorittama tuhoonvievä metsänhakkuu tyylikin tekee oman osansa tässä kokonaisuudessa
Huonona, ei kannata tulla metsästämään, koska susikanta on liian suuri haaskakuvaus toiminnasta johtuen
Kokoajan huonommaksi.
Hyvä
ihmiset ei halua/uskalla metsästää täällä koska sudet syö koirat
Heikkona ei tänne susien keskelle kukkaan uskalla tulla.
Huonot
Surkea kun ihmiset ei uskalla tuoda koiriaan tänne.
Huono, ajatellen koiralla tapahtuvaa metsästystä.
Huono
Suurpetotilanne hankaloittaa kovasti. Tilaa olisi metsästää, mutta varsinkin liian suuri susikanta tekee homman hankalaksi. Karhun metsästys toisi Paljon metsästäjiä Kuhmoon.
Kuhmossa on paljon hienoa ja monipuolista luontoa jossa metsästää. Kuitenkin susikannan suuruus rajoittaa etenkin koiralla metsästäviä, sillä koirat ovat suuressa vaarassa.
Sudet estävät koirametsästäjien tulon kuhmoon. Syksyllä koiransa susille lauvuksella menettänyt turisti ei aikonut enää tulla Kuhmoon milloinkaan. Luvan myynnissä metsähallitus ei kerro susista eikä katso sen kuuluvan heille. Muissa tuotteissa myyjän on kerrottava kaikki asiat.
Haasteelliset suurpetotilanteen takia. Mahdollisuuksia olisi kuitenkin paljon!
Suurimmassa osassa Kuhmoa ei yksinkertaisesti voi laskea metsästyskoiraa irti erittäin suuren petoriskin takia. Kyllähän se syö metsästysmatkailua rajulla kädellä. Metsästysturistit ovat kuitenkin erittäin tärkeä rahantuoja Kuhmoon.
Aika hankalalta kyllä metsästyskoirien käyttämisen kannalta. Myös valitukset metsästysluvista haittaavat kannanhoidollista metsästystä.

Heikentyvänä tietyillä alueilla joka johtaa siihen, että jotkin alueet ruuhkautuvat suuresti, joka johtaa siihen että alueelta poistuu liian suuria määriä riistaa suhteessa muihin.
Tällä hetkellä mahdoton ajatus.
Ei se noilla susimäärillä hääviltä näytä.
Koiralla metsästys tullenee vähenemään edelleen
Huonot
Kaupunki menettää matkailutuloja. Myös koirien koetoiminta vähentynyt merkittävästi verrattuna 90 luvusta.
huonolta
Heikot.
Jos susien määrää ei saada pienemmäksi niin metsästysmatkailu pikkuhiljaa loppuu.
Ikävä kyllä metsästysrikkomukset pilaavat Kuhmon mainetta metsästysmatkailukuntana.
Kukapa tänne haluaa tulla syöttämään omat koirat susille
Huonona
Koirametsästys käy mahdottomaksi muutamassa vuodessa
Surkealta
En tulisi kuhmoon metsästysmatkailun takia. Juurikin susivaaran takia.
Surkeana. Ei tänne kukaan koirilla metsästävä tule enää. Suurta haittaa matkailulle.
Huonontuu susi pelkojen vuoksi
Heikot koiralla metsästävään kannalta.
Huonona, susien takia. Metsästysmatkailu kärsii siitä ettei ihmiset uskalla tulla omien koirien takia metsälle. Suuri todennäköisyys on koira joutua suden syömäksi.
Ei mitään mahdollisuutta.
Todella huonot susien takia.
Hyvät, jos suurpetokannat etenkin susikanta saadaan kuriin.
Heikkona, tiedän monta ulkopaikkakuntaista jotka eivät enää kuhmoon tule metsälle.
Erittäin huonona!
Todella huonona. Susien määrän takia turisti metsästäjät välttävät Kuhmoa. Menevät mieluummin poronhoito alueelle.
Melkein mahdotonta
Susien vuoksi heikko tällä hetkellä.
Tietyillä alueilla mahdottomuus. Esim itärajalla
Huono
Mitättömänä.Paikallisetkin koirametsästäjät ovat käyneet jo vuosia muualla metsästysreissuilla.
Monelta kuullut että kuhmoon ei tulla koiralla metsästävä suuren susikannan takia.
Matkailu loppuu, tai ainakin vähenee vielä nykyisestä. Koiralla metsästävä ei uskalla tuoda koiriaan petojen revittäväksi.

Olemattomat
Turistit ei uskalla tulla koirien kanssa metsälle
No en itse toisi koira Kuhmoon. Viestin mieluummin vaikka Lapin puolelle mikä on susiturvallisempaa aluetta
Monet koirilla metsästävät valitsevat varmasti mieluummin petovapaamman alueen/kunnan.
Todella huonona.
Luonnonsuojelijat rajoittavat koko harrastusta ihmeellisillä suojeludirektiiveillään.
Huonot ellei susi kantaan puututa rajulla kädellä
Todella huonona. Ei tänne kukaan tule enään koiria tapattamaan susille!!!
Se on vähentynyt ja rajoittunut
Vaikeaa on, tai isolla riskillä metsään mennään
Hyvin huonona.
Valitettavan huonolta näyttää nykyisen suurpetopolitiikan vuoksi. Kuhmolla olisi todella paljon potentiaalia kasvaa metsästysmatkailun kautta.
Huonona..kuka tänne enää uskaltaa koiran kanssa tulla!!
Olemattomat mahdollisuudet tällä hetkellä. Susia on joka puolella ja koirilla metsästävät ei tule enää Kuhmoon metsälle.
Heikkenevänä. Useat varakkaat ystävät karttavat Kuhmoa petotilanteen ja laajojen metsähakkuiden takia.
Surkea. KUHMOA voi riista-aitan sijaan kutsua petopirtiksi. Ei ole riistaa mitä pyytää, ja kukaan täys päinen ei tuo koiraansa tyhjään metsään susille syötettäväksi. Tilanteen voi tarkistaa vaikka paikalliselta kauppialta ja matkailuyrittäjiltä kuin kiirettä on pitäny, syksyn sesongin aikaan.
Heikkoa ja suuntautuu enenevässä määrin pohjoisen poronhoitoalueelle
Aika heikkona
Mahdollisuudet huononee kokoajan
Valitettavasti huono
Mahdollisuudet hyvät, pitäisi paremmin osata vain hyödyntää niitä.
Huonona.
Huonona
Jokainen käyttää toivottavasti omaa järkeään koiran kanssa metsästäettäessä.
Olemattomat
Koiria on lähes mahdotonta viedä metsään turvallisesti.
Kuhmossa olisi paljon hyviä ja laajoja maastoja pienriistan metsästykseseen koiran kanssa. Susien suuren määrän vuoksi sinne ei viitsi lähteä koiraansa tapattamaan
Erittäin heikkoa, koska sudet pelottavat metsästäjiä
Varmaan mahdollisuuksia on. Itsestä tällainen kyllä tuntuu aika vieraalta, mutta uskon, että monelle

Yrittäjälle metsästysmatkailu toisi hyvän elannon, jos löytyy kysyntää.
Vastuullisesti tehtynä varmaan ok.
Suurpedot eivät vaikuta mitään esimerkiksi vesilintujen metsästykseseen tai hirvenmetsästyksessä metsästäjien omaan ajoketjuun.
Kuhmossa on loistavat mahdollisuudet metsästys matkailuun.
Kuhmoon tulisi 3000 vierasmetsästäjää jos petokonrolli olisi normaali. Nyt tänne tulee noin 1000 vierasmetsästäjää, kun he eivät uskalla tuoda koiraansa suden syötäväksi. Kuhmossa voisi metsästysmatkailua voimistaa kolminkertaiseksi.
Ei mitenkään
Matkailu perustuu aivan liian suuresti "metsästykseseen", mikä on aika merkillistä, koska mitään "metsästysmatkailua" ei pitäisi edes olla. Sen sijaan luontomatkailla eli luonnossa liikkumista pitää kehittää.
Riistakannat ovat taantuneet, varsinkin hirvikanta paikoin pitäjän alueella heikko, susien verottessa tehokkaasti vasatuottoa. Tietysti karhukin ottaa siitä osansa. Mutta ennenkaikkea kaikki muu metsästys kärsii, koiria ei juuri kukaan uskalla laskea riistan jäljille. Nythän esimerkiksi jäniskanta on todella vahva olemattoman metsästyksen takia
Metsästyksellä/metsästäjillä on liikaakin vaikutusvaltaa. Luonnon kustannuksella.
Hyvänä. Tuovat tuloja kaupungille.
Kuhmo menettää vuosittain runsaasti euroja vierasmetsästäjien vähenemisen takia ja se johtuu susien tappamien koirien määrästä
Metsästys/salametsästys tuo huonoa mainetta paikkakunnalle. Kuhmosta pitäisi tehdä luontomatkaillun Mekan.
Miten tänne voi tulla muualta Suomesta metsästäjiä koirien kanssa, kun susiturvallisia alueita ei ole.
Metsästäjät vähenee.
Heikentynyt huomattavasti. Jos mitään ei tehdä haittasusille, metsästysmatkailu uhkaa loppua kokonaan.
Huonolta
Huonoina. Olen jättänyt tulematta Kuhmoon koska siellä on liikaa petoja.
Erittäin huonona.
Hyvänä. Pienriistaa riittää ja metsästysmuotoina kannattaa suosia myös ilman koira tapahtuvaa metsästystä. Metsästys reissu voi olla myös tutkimukseen tähtäävää.
koira metsästys erittäin huonona.
Ihan ok, mutta paikkojen suhteen on oltava tarkkana.
Toivon, että metsästysmatkailua ei olisi lainkaan. Se rahamäärä, mitä suurpetojen metsästyksestä saadaan kunnan tai yrittäjän lompakkoon, ei korvaa mainehaittaa. Henkilö, joka nauttii tappamisesta niin paljon, että on valmis maksamaan ja matkustamaan satoja kilometrejä päästäkseen ampumaan, riistää Kuhmon alueen luontoa. Esimerkiksi metsäpeuran kanta hävisi 50 vuodeksi liikapyyntin takia, mutta nyt pieneen populaatioon myönnetään lupia.
Heikot
Kallis harrastus.
Todella huonona tällä kehityksellä.
Todella huonona, ei kuhmoon kukaan ulkopaikkakuntalainen uskalla tulla metsälle koiran kanssa

Huono, susia on liikaa ja moni metsästysporukka jättää tämän takia nykyään tulematta Kuhmoon.
Huonona. Eihän kukaan halua tuoda tänne koiraansa suden suuhun.
Hyvät kunhan sudet hävitetään pois, muutoin koiralla tapahtuva metsästys loppuu.
Susi vaikuttaa siihen negatiivisesti.
Siihen kannattaa panostaa.
Huonona jos sudet aiheuttavat ongelmia.
Itse näkisin mieluummin täällä vaikka kansallispuiston tms. matkailuvaltina, en henkilökohtaisesti haluaisi lisää metsästysmatkailua.
Hyvät, mutta etenkin sudesta on haittaa
Metsästysmatkailu on epäeettistä ja epäekologista. Kuhmon pitäisi profiloitua turvalliseksi luontomatkailukohteeksi kaikille luonnossa liikkujille. Kuhmo voisi lisätä esim. esteettömiä luontokohteita (lastenvaunut, pyörätuolit) ja kehittää toimintaa monipuoliseksi (sienikurssit ym.). Myös esim. lumijälkikurssit maastossa koko perheelle voisi olla yksi luontoliikkumisen idea.
Ei tarvita
Jotakin pienimuotoista ja toivottavasti saalis ei ole pääasia vaan muut luontoon liittyvät jutut vaikka metsällä ollaankin. Vaikka ruuanlaitto metsässä ym ym...
Heikko
Tosi heikolta,kuka tänne koiriaan tuo.
Huono, koiraa ei uskalla löysätä metsään
Kuka vittu tänne enää tuo koiria paskahurttien syötäväksi.
Taakse jäänyttä aikaa. Meneepähän nekin turistien rahat muille paikkakunnille kun ei Kuhmolaisille kelpaa kun täällä vaan hyysätään sianraatojen ympärillä pyöriviä kuvaajia.
En metsästä. Mutta mielestäni tänne saa tulla metsästäjiä muualta , ja kyllä se on turismia siinä kuin muukin matkailu. Ja onhan oltava paikka missä harrastaa jos kotipaikkakunnalla ei sitä voi tehdä
Huono.susia liikaa
Huono
Hyvinä.
Huonolta.
Huonona. Olen itse kohdannut tilanteita joissa metsästäjät ovat menneet muualle Kuhmon petotilanteen takia.
Hyvänä. Kaupunki on suht lähellä ja alueella on paljon valtioneuvoston maita.
Muutakin luontomatkailua voi järjestää myös Kuhmossa
Vaikeat. Siihen vaikuttaa sekä lintujen määrä että susitilanne. Muilla pedoilla ei juurikaan ole asiaan vaikutusta. Karhun metsästyksen luvitustilanne ja ongelmat vaikeuttavat. Tietyiltä osin metsästykseseen voi vaikuttaa myös metsätalous. Kalastusmatkailu on Kuhmossa hyvässä nosteessa.
Molemmat ovat tärkeitä kuvausmatkailu kuin myös metsästysmatkailu- yksi ei saa olla eri ihmisten mielipiden kautta enemmän suosittu
Huonona
Huonolaista se on juuri haaskaruokinnan vuoksi.
Hyvänä, ellei tyhmillä valituksilla hallinto-oikeuteen pilata metsästysmatkailua, kuten kävi tänä vuonna karhuluvan kanssa. Uskon että metsästysmatkailu tuo enempi euroja Kuhmoon kuin

haaskaruokintapaikat. Koiralliset metsäkanalintujen metsästäjät välttelevät tällä hetkellä Kuhmoa johtuen susitilanteesta.
Hankalaa on kun joka puolella susia.
Heikot !
Melko vaikea
Kannattaisi keskittyä luontomatkailuun metsästysmatkailun sijasta.
Huonona
Heikkona. Ihmiset eivät uskalla tulla koirien kanssa metsälle, koska ei tiedä saako koiraa vielä takaisin kotiin vietyä. Lisäksi joudutaan kovasti miettimään minne koiran kanssa uskaltaa mennä.
Tällä hetkellä moni jättää tulematta metsästyskoiran kanssa, koska pelkäävät susia.
Heikolta näyttää petojen takia.
Huonona, susien vuoksi Kuhmon maine mennyttä
Aika heikot.
Pitäisi rajoittaa
Erittäin huonona susia on liikaa.
Nykyisellä susitilanteella synkäksi. Koiralla metsästäminen lähes mahdotonta tai ainakin hyvin riskialtista.
Huonot
Huonompaan suuntaan menevät
Huonot, ei ollut yhtään karhunmetsästäjää tänävuonna
Ei ole mahdollista
Kyllähän se on hiipunut. Mutta eipä täällä ole normi riistaakaan mitä metsästä. Et hiipukoon vaan. Susia ja karhuja kyllä olisi. Mutta niitähän pitää täällä suojella henkeen ja vereen asti. Toisaalta eipä tämä pitäjä näytä turistien tuomia rahoja kaipaavankaan. Eikä halua kehittyä millään muullakaan alueella.
Huonompana menneisiin vuosiin verrattuna. Sudet pitävät koiramiehet poissa.
osa jättää tulematta susien määrän takia
Erittäin huonot korkea susitilanteen vuoksi
Pelottavia, ihmiset ei uskalla tulla tänne metsälle koirien kanssa, koska susia liikaa.
Ihmiset eivät uskalla tulla koirien kanssa tänne metsälle, koska on susia.
Huonot
Koiran menettäminen suurpedolle on aina omistajan valinta ja vastuulla. Koirien käyttö metsästyksessä pitäisi kieltää (vapaa koiran). Susi toteuttaa luontaista käyttäytymistä. Siten myös petokorvaukset pois koirien menettäjiltä. Metsästäjillä on liikaa vaikutusvaltaa vaikka metsästys ei enää ole elinkeino! Se ei tuo ruokaa pöytään, ei ainakaan pitäisi tuoda. Olla minimimittakaavassa vain harrastus. Ulkoilua.
Erittäin huonot. Näkee ettei turisteja meysällä näy niinkuin pn joskus ennen ollut.
Metsästysmatkailu aika on lyhyt aika vuodesta, kokonaisuutena metsästysmatkailulla ei ole suurta merkitystä

Huono, susien vuoksi
Uhattuna käsistä lähteneen susi tilanteen takia.
Aika heikkona. Eipä täällä voi koira metsälle ottaa
Ei tänne hirveesti huvita tulla metsälle, kun susia joka puolella. Etenkin koira ei viitsi löysätä.
Metsästys on kehitysmaiden matkailutuote. Haluaako Kuhmo sellaista???
Mahdollisuudet olisivat todella hyvät, mutta tiedän että vallitsevan susi tilanteen vuoksi paljon metsästäjiä jättää tulematta Kuhmoon ja menevät toisille paikkakunnille jahtiin. Tilanne pahenee vuosi vuodelta jos asioihin ei tule muutosta.
Paljon mahdollisuuksia lisäämiseen, mutta osaamisessa suuria puutteita.
Hyvät jos huomioidaan myös eläimet.
Metsästys loppumassa lähivuosina kokonaan koiravahinkojen takia. Metsästysmatkailun loppumisen vaikutuksia ei ole kukaan esittänyt Kuhmon osalta
Kuhmossa on metsästysmatkailua ja sitä kannattaa myös kehittää.
Erittäin hyvät: vapaata korpea riittää kyllä, ja hyvillä luvituksilla negatiivinen vaikutus riistamäärään on olematon. Tätä kannattaisi markkinoida enemmänkin.
Onko metsästäjällä oltava koiralauma mukanaan? Onko metsästys ilman koira täysin mahdoton asia? Seuraava kysymys: mitä riistaa siellä susilauman reviirillä on metsästäjille? On alueita, missä voi metsästä "susivapaasti", myös Kuhmossa ja koiran kanssa.
Susien lisääntyvät määrät ajavat koiralla metsästävät muualle metsälle.
Mahdollisuudet heikkenevät, koska ihmiset käyttävät paljon koiria apuna metsästyksessä. Ei kukaan halua tuoda koiraansa alueelle, jossa susikanta on liian iso.
Ite käyn kanalintujahdissa ilman koira ja kävisin ehkä koiran kanssa jos noita susia ei olisi.näen suurpetotilanteen hyvinkin rajoittavana tekijänä metsästysmatkailulle
Niitä ei oikein ole.
Itse en todellakaan laskisi Kuhmossa koiraani irti. Siitäpä voi päätellä aika paljon.
Kohtalaisena
Todella surkeana varsinkin koiralla tapahtuvan metsästyksen kannalta. Suurin osa alueista on niin susien kannalta riskialtista ettei metsästyksen ja naltavälttämätöntä koira voi/uskalla käyttää.
Erittäin huonona. Hirvikanta vähentynyt.
Toivon kovasti, että sillä ei ole tulevaisuutta!
Hyvänä
Erittäin hyvä.
Heikkona.
Metsästysmatkailua on vaikea toteuttaa. En ryhdy neuvomaan.
Kuka tänne uskaltaa tuoda koiraansa, jos paikallisetkin asukkaat miettivät tarkoin, uskaltaako koiran kanssa metsästä.
Se on riittävällä tasolla eikä haittaa vaikka vähenisikin Metsästysmatkailu kyllä korvaa sen kun asiat hoidetaan oikein
Sitäkin toki voi olla mutta tämän matkailun pitää tapahtua todella vastuullisesti. Ja asiantuntijoiden ohjeiden mukaan. Palvelupaikkoja vain rajallisesti.

Huonona. Jos sama suojelu jatkuu.
Heikkona
Huonona.
Tällä petomäärällä (sudet) se matkailu on kohta kriisissä, siis koirien kanssa metsästys
Lähes mahdotonta sanoa että missäpäin susia on koska niitä on joka puolella. Kun koiran päästää metsään niin saa vain toivoa ettei kohtaisi susia.
Heikkona kun ei uskalla(voi haukkuvalla koiralla metsästää-
Huonona
Huonona
Heikentybämä
Monet ovat peruuttaneet metsästys reissut Kuhmoon kun kaikki luvat peruttiin. Sitä pitäisi mahdollistaa kuitenkin rajatusti
Koiria ei pidä viedä susialueille.
Heikot.
Heikko, petojen takia.
Huono
Aika heikkoa on, jos koiralla ei uskalla metsästää susien takia. Myös karhunmetsästyksen tulevaisuus mietityttää, se on kuitenkin ollut aika iso osa kuhmon metsästysmatkailua.
Heikot
No riitelyllä ja juupas eipäs meiningillä ei mitään jakoa kehittyä. Ei turistit montaa kertaa pety, varaamalla loma-ajat ja majoitukset ja sitten perutaan joidenkin mielivaltaisen kiusanteon takia.
Todella huonona, kukaan ei uskalla laskea koiraansa metsään saatikka tulla tänne muualta metsälle. Lappi vetää koiralla lintua metsästäviä joten tästäkin metsästysturismista saadut tulot menevät nykyään napapiirin yläpuolelle.
Niin? Paljonkohan Kuhmo menetti euroja tämän syksyn Karhulupien hylkäämisellä. Onhan jo tullut negatiivista palautettakin ulkopaikka kuntalaisilta metsämiehiltä/naisilta susi vaaran takia. Ei kait ne tietten tahtoin ota riskiä tuoda koiraansa suden syötäväksi tänne. Niin kuin tiedetään, miten paljon joutuu toimivan metsästyskoiran eteen tekemään töitä, saatipa euroista puhumattakaan.
Koiran käytön kannalta surkeana
Huonot
Turistit ei uskalla laittaa koiria maastoon Kuhmossa
Huonontuneet ovat myös muissakin Kainuun kunnissa
Ei ole enää juurikaan edellytyksiä.
Mahdotonta, omaa koira ei voi päästää metsään muuten kuin kytkettynä!
Helvetin huonot. Varsinkin koirametsästys
Ehkä sudet rajoittaa sitä
Jos eteläsuomalaiset saavat kieltää esim petojen metsästyksen kokonaan jonakin vuonna, ei se tuo hyvää mainetta metsästysmatkailulle. Luvat pitää saada ajoissa.
Susi tilanteen takia tänne ei uskalleta tuoda koira metsälle eikä haukkukokeisiin..
Huonolta

Susutilanne estää metsästysmatkailun kehittymisen
Vaikeammaksi menee kokoajan kun ei koiria enää uskalla missään laskea irti.
Rajoittaa koirien käyttöä metsästyksessä.
Olemattomina
Erittäin vähäiseksi. Ainoastaan metsäkanalintujen talvimetsästyksen osalta näen pieniä mahdollisuuksia.
No todella heikkona jos karhun metsästyksen voi yksi henkilö keskeyttää etelästä.. Ja kuka tänne uskaltaa enää koiria tuoda kun susia on aivan liikaa tämänkokoiseen maahan tai saati tähän kaupunkiin. Kukaan halua menettää perheenjäsentä susien suuhun. mitä ei ole ennen vuosikymmeniin täällä tapahtunut.
Vaativat. Kukapa täysijärkinen tänne tulee koiransa kanssa metsälle.
Varmaan moni metsästäjä jättää tulematta metsästykselle sen takia, ettei halua kouraansa susille syöttää.
Susien määrä vähentää metsästysmatkailua rajusti.
Valoisina, Kuhmo tarjoaa loistavat puitteet metsästysmatkailuun
No ihan hyvänä.
Kohtuullisena.
Heikkona ei tänne halua kukaan tuoda koiraansa susien ruuaksi.
Erinomaisena, kun lupiin liittyvä päätöksenteko saadaan järkeväksi . Eri toimijoiden yhteistyö on tärkeää riittävän palveluiden tarjonnan saamiseksi metsästysmatkailijoille.
Huonona, ei tänne haluta tulla, kuka haluaa syöttää koiransa susilla
Hyvänä. Metsästystä on monenlaista.
Heikko
Itse olen aikaisemmin käynyt Kuhmossa, ylipäätään Kainuussa ja pohjois-karjalassa metsästävässä. Nyt olen vaihtanut maisemia
Koiralla metsästäville en uskalla Kuhmoa suositella.
Ainakin koiran kanssa metsästys hiipuu tai loppuu jopa kokonaan.
Koiralliset ihmiset eivät tule tänne liian suuren susimäärän vuoksi
Olemattomina, metsästysmatkailu on täysin tyrehtynyt
Huonona
..
Sudet rajoittaa metsästystä.Kukaan ei tule koirien kanssa metsästäämään koska susia on liikaa.
Kyllä se rajoittaa koiramiehiä. Kuka nyt perheenjäsenen haluaa syöttää hukalle.
Kukaan ei uskalla tulla koiran kanssa metsälle. Karhun metsästys ja muu metsästys tärkeää Kuhmon matkailulle
Ei suurta merkitystä. Kannat voivat romahtaa huonoina vuosina nopeasti (esim metsälintujen osalta).
Metsästysmatkailijat ovat menettäneet metsästyskoiria susille Kuhmossa. Metsähallituksen rooli on erittäin outo. Myy metsästäjille lupia, mutta ei varoita asiakkaitaan susista.
Huono

Itä Kuhmossa tosi surkea.
Mediassa esitetään, että metsästäjät tuovat Kuhmoon runsaasti rahaa. Olisin otettu, jos vaivauduttaisiin erittelemään tämä asteen tarkemmin. Olen ollut useissa metsästysseuroissa matkassa ja omassa kokemuksessani en ole nähnyt rikkaita turisteja vaan pikemmin niitä, joiden ostokset ovat luokkaa olut, makkara ja viina. Harvemmat menevät käyttämään rahaa paikallisiin yrityksiin.
Heikentyy vuosi vuodelta koska koirien kanssa pyytäminen on kohta historiaa
Olemattomat.
Koiralla metsästäviä turisteja tuskin Kuhmo houkuttelee. Itse en lähtisi edes lintukoironi kanssa jahtiin.
Kuhmon itä puolella koiran kanssa metsästys on arpa peliä että saako koiran hengissä takaisin
Ulkopaikkakuntalaiset eivät uskalla tulla koiran kanssa metsälle ja kaukkukokeisiin koska suden tappavan koiran.
Huonot olisi saada paljon matkailijoita jos ei olisi petoja
Mielestäni Kuhmo voisi panostaa myös toisenlaiseen matkailuun.
Metsästysmatkailu mahdollisuudet on huonot. Koirien käyttö metsästyksessä on huonontunut Ajavia koiria ei juurikaan voi käyttää metsästyksessä tietyillä alueilla susien vuoksi
Huonona
Tilanne on täysin toivoton mikäli muutosta asiaan ei saada esim kannanhoidollisella metsästyksellä.
0
Huonot. Ei tuollaisella susi alueelle voi laskea koiraa mikä irtoaa omistajastasn useiden satojen metrin päähän.
Heikkoina ja ellei petopolitiikkaa muuteta loppuu kokonaan.
Surkeina. Ei tänne kukaan halua tulla metsälle ainakaan koiran kanssa. Olisi silkkaa tyhmyyttä syöttää koirat susille.
Hyvät mahdollisuudet, mutta itse en kannata tätä
Huonona
Mitään metsästysmatkailua ei tarvita eikä sellaista oikeastaan voi edes olla.
Koiralla lintuja ja hirviä metsästävät ei tule susien takia. Karhulupia pitää saada, se houkuttelee porukkaa sitten.
Metsästysmatkailu on kausiluontoista tappamista luonnossa. En kannata asiana koko matkailumuotoa missään päin maailmaa.
Huonona
Villieläimiä tapetaan liikaa, metsästysmatkailua tulisi vähentää tuntuvasti
Liian helppoa
Heikolta, loppuu ehkä kokonaan
Heikko
Panostetaan luontomatkailuun, muuhunkin kuin metsästysmatkailuun.
Koiran kanssa metsästäminen on miltei mahdotonta susien paljouden takia
Metsästyksen sijaan pitää panostaa valokuvaukseen, opastettuihin ja turvallisiin retkivaelluksiin ja muuhun luontomatkailuun (marjastus, sienestys ym.)

Huonona, ei ole enää mitään aluetta minne metsästyskoiran kanssa voisi turvallisesti mennä metsälle, susien takia
Suurpedoista ei tällä hetkellä aiheudu haittaa metsästysmatkailulle. Metsästysmatkailun taloudellinen merkitys on ymmärretty väärin, siitä ei kerry Kuhmolle sellaisia tuloja, mitä julkisuudessa on annettu ymmärtää. Ehken olisi syytä julkistaa em. tietojen laskentaperusteet yhtä perusteellisesti kuin susien määrää koskevat laskentaperusteet.
Sitä ei voi harjoittaa susien takia
Aika pienet.
Hyvänä, kunhan ei aleta hakemaan suurpetometsästyksestä elinkeinoa.
Vaikea tilanne joiltain osin.
Aika heikot
Kuhmossa on luontomatkailussa paljon mahdollisuuksia. Siihen kuuluu kontrolloitu metsästysmatkailu myös. Se edellyttää tasapainoista petopolitiikkaa.
Ei kehittyvä matkailun ala. Koirat iso osa metsästäystä ja kotia. Ei varmaan Kuhmo toiveissa ensimmäisenä.
Eivät kovin hyviä susivaaran vuoksi
Riittävät
-huonona, jos Etelä-Suomen "luontoyhdistykset" saavat tehdä kiusaa.
negatiivisena
Jos haluan, että koira säilyy hengissä niin ei pidä viedä susien ruuaksi elikkä metsälle. Metsästysmatkailu kärsii susien vuoksi.
Haastavaa, koiramiehet eivät tule enää mielellään tänne!!
Koirilla huono!
Ei niin hyvänä

19. Millaisena näet suurpetokuvauselinkeinon kehittymisen Kuhmossa tällä hetkellä?

Vastaajien määrä: 235

Vastaukset
Menkööt kuvaamaan etelään, siellä löytyy samalla tavalla petoja.
No se on aika naurettavaa sikojen ynpäriltä kuvata mitään
Ok
Siitä on tullut trendi ja se on surullista.
Murunen koko Kuhmon elinkeinoelämässä, mutta aiheuttaa haittaa valtavasti.
Voidaan lopettaa. Työllistää vain vähän.
Joutaisi lopettaa ainakin haaskakuvaukset. Jos tuolla villissä luonnossa onnistuu kuvia saamaan niin onnittelut siitä, haaskakuvaukset eivät ole oikeaa vaan lavastettua kuvausta ja siitä on kyllä luonnollisuus kaukana.
Erittäin hyvänä asiana.
Pärjäävät hyvin.

Liikaa haaskoja.
Riistäytyy käsistä. Tiukemmat säädännöt voimaan heti. Keksittävä vaihtoehtoja haaskaruokinnalle, jotta he voivat jatkaa elikeinoaan.
Voisi sanoa, että turhan kehittynyttä tavallisen ihmisen ja kotieläinten kustannuksella
Haitallinen kunnan matkailumaineen kannalta, pitäisi kieltää koko toiminta Suomesta lailla
Hyvä mahdollisuus
Melko hyvä
Se pitäisi välittömästi lopettaa. Heidän touhut on nähty mitä saavat aikaan luonnossa. Valtion pitäisi puuttua tähän ympäristö rikokseen heti.
Liian hyvänä. Ne tietyt yksilöt tietää jo mistä ravinnon saa niin miksi sinne pitää kuskata lisää. Eikö hajut riitä?
Nyt jo on liikaa paikkoja missä kuvata suurpetoja.
Lopetettava.
Liika on liikaa
Elinkeinon harjoittajia on tarpeeksi. Ei pidä lisätä nykyisestä. Nyt nämä ovat keskittyneet itärajalles, joka on käytännössä tyhjentänyt alueet hirvistä ja peuroista. Tämä ei ole hyvä asia.
Suden ruokinta on lopetettava kokonaan.
Hyvät mahdollisuudet!
Ei minkäänlaista järkeä haaskalta kuvauksessa. Ei sellaiset kuvat ole luontokuvia.
Jos haaskat saataisiin kiellettyä lailla, niin myös kuvaus vähenee. Haaskakuvauksessa ei ole mitään luonnollista, eläimistä on tehty narreja kuvausta varten!
Pitäisi rajoittaa ruokintaa. Lopettaa ruokinta ennen karhun metsästystä ja jatkaa seuraavana keväänä.
2-3 kuvauspaikka vyöhykkeellä ei muualle.
Riittäisi nämä nykyiset kolme jotka saavat pääsääntösen elinkeinon.
Se varmaan kehittyy kun ei välitetä muusta kuin rahasta. Idiootteja on myös ne ihmiset jotka tulee kuvaamaan elukoita kojuille. Ne kuvat on kaikki kaukana luontokuvista, kesyjä elukoita kuvataan teurasjätteen ääreltä ihmishajujen kuorutteella.
Kuvausta ei tulisi suorittaa haaskoilta
Ei ainakaan lisätä vaan vähentää
Aivan liian laajalle levinnyttä ja villiä toimintaa. Omasta mielestäni haaskat olisi lopetettava. Kuvaajat voisivat yrittää kuvata villieläimiä luonnossa, eikä ylisyötettyjä koirasusia/karhuja haaskoilta.
Toivoisin sen olevan auringonlaskun ala! Ovat pilanneet jo nyt kaiken.
Kasvava
Niitä on liikaa tällä hetkellä.
Erittäin huolestuttavana.
Sitä voi jatkaa, mutta haaskat pitää edelleen kriminalisoida.
Huolestuttavana.

Nykyinen taso riittävä. Ei elinkeinon harjoittajat ole ongelma, vaan muut haaskat
Se vain lisääntyy!
Suurpetoelinkeinoa pitää mielestäni tukea. Elinkeino tuo paikkakunnalle näkyvyyttä ja fyrkkaa.
Toivottavasti ei ainakaan enää kasva tätä suuremmaksi
Liikaa haaskoja
Hyvä ja vaativa elinkeino. Yrittäjiä tuettava. Yksityisten haaskat pois metsistä. Suurpetojenkuvaus kansainvälinen ja tarpeellinen elinkeino. Tuo tunnettavuutta Kuhmolle.
Hyvänä. Petoja kyllä metsästyksessä huolimatta riittäisi
Hyvä
Huonona paikallisille sekä myös luonnolle. Täällä haaskakuvausta pitävät yrittäjät ovat myös rekisteröineet firmansa muille paikkakunnille niin jää myös yritysverot saamatta kunnilla.
Hyvänä
Jos vielä tästä lisääntyy, niin ollaan huutavassa hukassa. Nyt jo liikaa.
Aivan karmeaa luonnon raiskausta, täytyisi kieltää kaikki välittömästi
Kuhmo ei tarvitse kuin 2-3 kuvaus paikkaa kaikki muut pitää poistaa
Onko niitä pakko kuvata? Epäluonnollista on se haaskalla houkuttelu.
Eipä se taida entisestään kumentua ku muutamat vain taitavat nauttia siitä elinkeinona.
Enemmän haittaa kuin hyötyä.
Onhan harmillista että joltain menee elinkeino, mutta ei susi ongelma muuten ratka kuin lopettamalla haaskaruokinta kokonaan
Koko kuvaus touhu lopetettava välittömästi. Korkeintaan Kemppaisen haaska kuvaus paikka sallittava. Ainut kuhmolainen haaskan pitäjä/kuvaaja.
Liian paljon haaskakuvauspaikkoja
Ei ole mielestäni tuonut mitenkään erityisesti turisteja kuhmoon
Ei kehity.
Toivoisi haaskojen pitäjien ymmärtävän ja myöntävän ettei tämä ole petojen luonnollista elämää.
Ei ainakaan lisää enää kuvauspaikkoja, pärjättäisiin ilmankin.
Toivottavasti huonona
Hyvänä.
Metsästys ja kuvaus sopii Kuhmoon hyvin.
Jouto haaskat vain pois ja pyydetään petoja kuvaus paikkojen ulkopuolelta vähemmäksi.
Pitäisi rajoittaa ei yhdestä kunnasta voi tehdä haaskakaupunkia
En kannata
Ei siellä käy sen enempää ihmisiä kuin koskaan ennenkään vaikka pedot lisääntyy
Voisi loppua haaskalta kuvaus kokonaan.
Ei tarvita ollenkaan

Huonona.
Mielestäni haaskaruokintaa ei pitäisi sallia valokuvauksen tai luontoelämyksen takia!
Mieluummin kehittäisin metsästysmatkailua.
Näen, että siinä olisi paljon mahdollisuuksia, ja sitä voisi mainostaa enemmän. Haaskojen käyttö on tietenkin kysymysmerkki, mutta toisaalta tuntuu paremmalta, että tässä tulee jännitystä ilman eläimen vahingoittamista.
Rajavyöhykkeen tuntumassa saadaan elinkeinosta tuloja ja samat eläimet kantojen vahvistuessa voidaan metsästysluvan kohteina saada uudestaan tulon kohteeksi.
Enemmän pitäisi panostaa luontomatkailuun metsästyksen sijaan.
Kysymys: Eikö ole jo otettu tarpeeksi paljon suurpetokuvia????? Jos kaikki haaskat kielletään, niin suurpetokannat normalisoituvat. Lukekaa netistä Minne menet metsäpeura.(Paasivaara)
Liika on liikaa
Luullakseni sitä on jo aika paljon tai jopa liikaa. Mahdollisesti haaskojen käytön sijaan oikeaan lunnossa liikkumiseen perustuvaa kuvausta voisi kehittää.
Petokuvaus on vakiinnuttanut toimintansa Kuhmoon, mutta asiassa on varottava menemästä sivu 'hyvästä' Toimintasäntöihin sidottu ja kontrolloitu petokuvausammattin harjoittaminen ok.
No joo täytyy jollakin jokaisen elää ja saada leipä.
Kuvaus aidatulle alueelle
Luontomatkailu on tulevaisuutta
Huonona.
Huonona kuvaus paikat tulisi kieltää kokonaan. Pilaavat ympäritöäkin.
Pysyy vakiona
Nykyiset miutamat riittävät. Toiset yrittäjät voisivst erikoustua esim lintuihin ja yhteistyössä eri yrittäjät voisivat markkinoida kattavaa eläinten kuvausmahdollisuutta.
Kauniit vaaramaisemat ja karuudessaan upea luonto, karhu sumuisen suon reunassa tai ahma poikasineen - näen markkinoinen arvoisena. Huippukuvaajat tietävät, mutta harrastelijoille voisi markkinoida luontokuvauksesta muutakin kuin suurpetoja esim. linnusto.
Toivottavasti enemmän kaatolupia
Liian monta yrittäjää pienessä kunnassa.
Sitä pitäisi vähentää.
Pitäisi kieltää lailla.
Tällä hetkellä se näyttää hyvältä.
??
En ehkä tälläkään saralla näkisi hyvänä mitään massaturismia eli ehkä jo nyt hyvällä tasolla: yrittäjiä on tässä ja esim. Suomussalmella muutamia, mutta tarvitsisiko lisätä: mielestäni ei.
Luontovalokuvaus on kasvava harrastus koko maailmassa ja tätä elinkeinoa pitää tukea!!
Positiivisena, kannattaa panostaa tähän.
Jos metsästäjä/metsästysturisti tappaa suurpedon, kunnan tulot kertaluonteiset, ja kunnalle metsästysturismi on lisääntyvä mainehaitta erityisesti globaalisti.

Suurpetokuvauksessa samoista suurpedoista saadaan tuottoja kunnalle ja yrittäjille joka päivä, sekä positiivista globaalia markkinointia upeiden luontokuvien levitessä massoille sosiaalisen median välityksellä.
Toivottavasti loppui haaskalta, on tietysti vaikea nähdä eläimiä ilman haaskaa mutta onhan jäljetkin jotakin. Ruuan vieminen luontoon kiellettävä.
Liian suojeltu, tekopyhä
Ihan liikaa kyseisiä paikkoja.
Pitäisi lopettaa pikimmiten.
Hyvällä mallilla näyttää olevan sianraatojen kuljettaminen metsään ja luonnon sotkeminen näillä kuvaajilla. Tavan kansalainen saisi moisesta hommasta tuntuvat sakot.
Pitää lopettaa suurpetokuvaus elinkeinona
En osaa sanoa
Pitäisi kokonaan lopettaa.
Haaskaruokinta pitäisi lopettaa välittömästi luontoon kuulumattomana
Minusta sillä on hyvät mahdollisuudet kehittyä. Koen, että asiakkaat ovat kiinnostuneet myös muiden eläinten kuvauksesta (metsot, teeret jne.). Ahma ja Karhu ovat kuvatuimmat suurpedot.
Ei haluis nähdä eikä kuulla monta sutta tai karhuja on ammuttu Luonto selviä kyllä ja ihmiset pitää selviä sen kanssa.... vaikka ihminen on kehittynyt digimaailman jym.... pitää ymmärtää että metsä, luonto ja metsän eläimet elää vanhassa luonnollisessa maailmassa ja sitä ei kannattaisi rikkoa
Toivottavasti ihmiset tajuaa miten vastenmielistä toiminta on ja lopettavat itse käynnin.
Eiköhän niitä suurpetoja voi kuvata ilman haaskaruokintaakin.
Huonona, haaskojen pito tulisi kieltää tai ainakin rajusti vähentää.
En osaa sanoa
Vyohykkeelle joku haaska
Kuvaushaaskat pitäisi kieltää
En näe järkeä haaskojen avulla kuvaamisessa, tuo haittailmiöitä haaskat
Haaskakuvat ei ole aitoja luontokuvia.
Toivottavasti ei laajene enempää
Kieltää kuvaus kokonaan.
Nykyiset yrittäjät riittää. Tuskin kasvupotentiaalia enää. Samoja eläimiä kuvataan vähän erilaisissa maisemissa.
Ei ainakaan tarvitse lisätä. Voisivat keskittyä muutamille paikoille.
Ilman ruokintaa voi kuvailla niin paljon kuin jaksaa
kapeana. Ei merkittävää taloudellista hyötyä kuhmolle/kuhmolaisille. Kunhan Bryssel älyää kieltää haaskat niin kuvauksetkin loppuvat siihen paikkaan.
Täysin näkymätön asia taajamassa. Tietysti tärkeä henkilöille kenen elikeino on siitä kiinni.
Niitä on helppo päästä näkemään
Huono

Toivottavasti pysyy samalla tasolla kuin nyt. Ei kasvua, ei pienentymistä.
Toivottavasti mahdollisimman huonona. Kuvata voi mutta ilman haaskoja.
Suurpetomatkailua voi harjoittaa läpi vuoden, on suuri merkitys matkailun kannalta. Suurpeto matkailussa on potentiaalia paljon kun vaan osataan hyödyntää entistä enemmän.
Kasvanut liikaa
En arvosta haaskakuvia. Jos joku arvostaa, voi toki pari luvallista kohdetta olla
Se on mahdollinen kasvava elinkeino.
Pieni mutta merkittävä imagolle. Suuren jalostusasteen tuote mutta ei ehkä voi kasvaa kovin paljoa.
Sillä on liian määräävä asema tällä hetkellä . Kaikki muut (mm. Maanviljelijät , koira harrastat ja metsästäjät)joutuvat kärsimään yli tiheistä peto kannoista . Eikä maaseudun ihmisten pitäisi joutua pelkäämään lapsien ja eläimiensä puolesta päivittäin . Se on erittäin stressaavaa ja kuluttaa monella tavalla .
En usko, että voi kasvattaa nykyisestä.
TÄLLAISTA YRITYSTOIMINTAA EI PIDÄ SALLIA OLLENKAAN
Toimintaa ei pidä mielestäni laajentaa ainakaan ennen kuin sen vaikutuksista luontoon saadaan parempi käsitys. Petoeläinten houkutteluun on syytä suhtautua varauksellisesti kunnes on osoitettu, ettei siitä ole haittaa. Ruokinnat, jotka eivät liity elinkeinotoimintaan, pitäisi kaikki kieltää ja poistaa. Elinkeinoimintaan liittyvän ruokinnan pitäisi olla tarkoin säädeltyä. Ruokinnan vaikutusta eläinten käyttäytymiseen pitäisi seurata sekä myös tieteellisesti tutkia. Jos vaikutukset todetaan kielteisiksi, pitäisi petoeläinten houkuttelu haaskoilla yksiselitteisesti kieltää.
Erittäin hyvät: Puhdasta, jylhää korpimaata kannattaa markkinoida ja saattaa näkyviin maailmalla. Massaturismia tästä tuskin koskaan tulee, joten kohderyhmänä hyvä olisivat hiljaisuutta ja hyvää palvelua kaipaavat varakkaat ihmiset maailmalta. Asiantuntevaa opastusta tarvitaan, paikatuntemusta samoin.
Tätäkin kannattaisi markkinoida enemmänkin.
Olemassa olevat kehittäköt toimintaansa. Lisää ei tarvita.
Vissiin kehittyä vielä parempaan suuntaan
Kuvaushaaskoja on liikaa.
Nämä välttämättömät kuvaushaaskat tulisi siirtää jonnekin kauas asutuksista ja metsästysmaista. Ja niiden määrää tulisi huomattavasti laskea.
Aika lailla pysyy nykyisessä laajuudessa.
Ainoa mikä on kehittynyt on rahan ahneus.. muutoin samaa eläinten sairasta kesyttämistä ja luonnon sotkemista kuin ennen piittaamatta kenenkään turvallisuudesta saati eläinten luonnollisen käyttäytymisen säilyttämisestä.
Liian paljon
X
Näyttäisi pärjäävän
Ei tarvetta laajentaa... ongelmana petojen ruokinta.
Pysyy samana.
Hyvä juttu. Toteuttakakaa projekteja niin, että hata olisivatb pienet. klinsyksyllä oikeata suden ulvontaa kuhmossa minä aloitin ulvonnan Sudet kuorosa vastasivat. Äänitinkin

Toiminnan tulisi olla luvanvaraista ja vain nämä yritykset saisivat käyttää ruokintaa.
Heikkenevänä.
Huimassa nousussa. Liian huimassa.
Liika on liikaa
Mennään nykyisillä paikoilla
Toivottavasti kuvauspaikkoja ei tule lisää.
Varmaan kehittyä, mutta noiden ruokintapaikkojen määrä ja kasvu on otettava kriittiseen tarkasteluun
Se on syy miksi ulkomaalaiset ja moni suomalainen turisti täällä kesällä pysähtyy. Ei kamarimusiikki ja Kalevala kiinnosta aiheena yhtä paljon kuin petojen näkeminen ja kuvaaminen.
En osaa sanoa
Koko ajan se on kehittynyt mutta siitä on nyt joutunut moni muu maksamaan isot menetykset
Hyvä! Erinomaisia yrityksiä. Kuhmon ylpeyksiä.
Ei ainakaan pitäisi lisätä.
Riittävällä tasolla. Ei ainakaan lisää.
Haaskapaikkoja pitäisi vähentää ja pari isompaa voisi säilyttää. Kaikki "pienet" haaskapaikat pitäisi kieltää lailla. Suurpetojen käyminen haaskaruokinnalla ei ole luonnollista toimintaa pedoille. Kuvat, jotka haaskalla otetaan, ei myöskään ole aitoja luontokuvia.
Hyvät
Ei elätä kuin muutaman ihmisen ympäri vuoden. Mikä kärki pientä porukkaa hyysätä ja antaa luonnon vinoutua.
Sinne pussiin sataa rutkasti rahaa. Kuvaisivat petoja luontaisissa oloissaan eikä haaskoilla.
En tiedä
Luulen, että kasvavana.
On kohtuutonta, että muutamien yrittäjien liiketoiminnan seurauksena kärsivät kaikki paikkakunnan metsästäjät ja koko metsästyskulttuuri.
Lakkautettava välittömästi haaskakuvaukset Kuhmossa.
Kuvauskopit ja haaskaruokinta, ihan liikaa jo Kuhmossa. Ei enää lisää
Ihan ok
Voi sitä kehittää, mutta on huomioitava muutkin. Parasta olisi, jos kuvaajat voisivat olla ilman monia haaskoja. Turistit maksamaan, jos pääsevät kojuille kuvaamaan ja osa maksuista korvaamaan haittoja esim. lähellä asuville! Sinänsä olen ylpeä kuhmolaisista luontokuvista.
Haaskakuvia ei lasketa luontokuviksi.. Jo julkaistaan niin mainittava että on haaskakuva.
Liikaa haaskoja
Matkailullisesti tärkeä.
Toivottavasti ei enää nykyisestään kehity!
Uskon siinäkin, että huippu on taitettu.
Ei ole muuta kantaa kun että kuvaushaaskoja on aivan liikaa! kuvaisivat eläimet normaalissa ympäristössä.

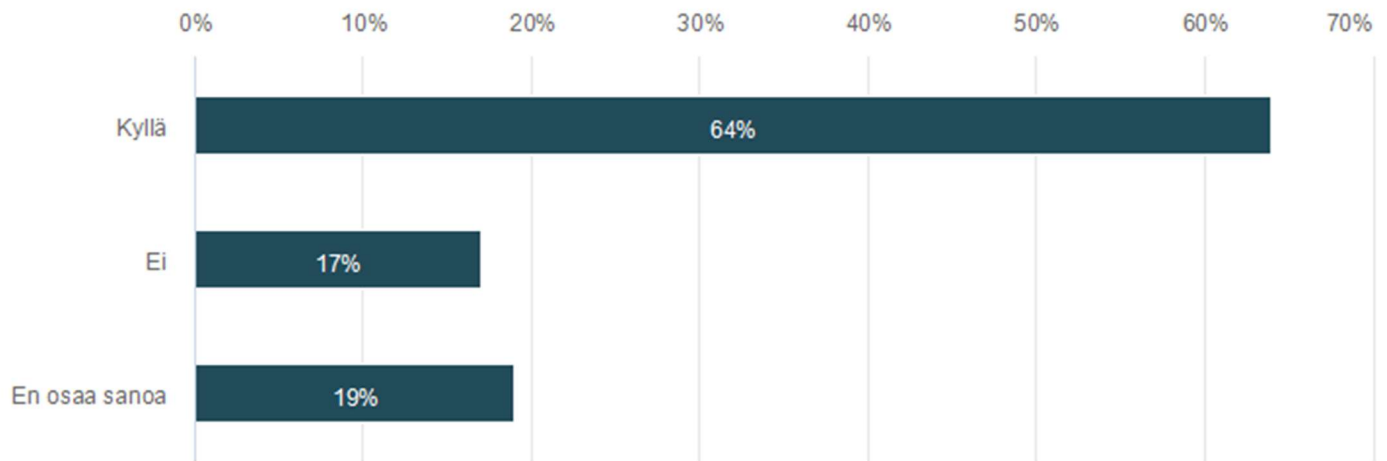
Se lisää suurpetojen määrää. Luontokuvia voi ja pystyy kuvaamaan ilman haaskaruokintaakin.
Suurpetokuvaus toimii hyvin siihen erikoistuneiden yrittäjien toimesta rajavhohykykeellla ja sen laheisydydessla
Hyvlnal
Minusta nyt alkaa olla maksimaalinen mlalra kuvauspaikkoja.
Hyvlnal, jos elinkeinon kasvulle ei tule esteitla . Kulkuyhteydet taattava, mm. lentoliikenteen osalta.
Haaskakuvaus ei ole hyvla asia. Paljon hienompaa olisi, jos ihmiset oppisivat arvostamaan todellista luontokuvausta kaikkine elementteineen - ei pelkkla petokuvausta mutaisilla haaskoilla.
Koska metslpeurakysymyksessl: "Metslpeurakanta on Kuhmossa laskenut rajusti 2000-luvun. Pitlisisikl metslpeurakanta ottaa vielä paremmin huomioon suurpetojen kannanhoidossa?" ei ollut vapaakenttlal, johon kertoa mielipide, niin laitan sen tlhnl yhteyteen. Kysymys on aseteltu virheellisesti siten, ettla oletetaan petojen olevan ainoa syy metslpeurakannan supistumiseen, ja sitla kautta petojen metslstykselll kuvitellaan vaikutettavan metslpeurakannan elpymiseen. Olisitte tutustuneet kokonaisuuteen ennen kuin laitate nlin huonosti muotoiltuja kysymyksiil, joihin ei oikein voi vastata kunnolla. Ellei kyselyn laatijakin kuulu samaan petovihaajien joukkoon, johon Kuhmossa tlrmlal pivilittliln.
Kasvanut
Jlirkevintl olisi rajoittaa ja vlhentlilal kuvaushaaskoja, jotteivlt pedot totu liaksi ihmisiin
Riittlval.
Ajaa alas koko elinkeino
Kuvauspaikkoja on jo tarpeeksi. Vlhliln liikaakin
....
Pitlilil haaska kuvaus kieltlil. Saahan niitl kuvia ilman haaska.
Ei tulisi lisltl haaskoja lislilmlilll.
Suunta hyvla, kunhan yrittljljl huolehtivat elinkeinon kestlvalstl kehittlilmisestl.
Kun faktaa asiasta nousee esiin niin tlllainen ruokintakuvaus hiipuu. Suurpedoille sytltetliln tonneittaan haaskaruokaa ja kalanperkeitl, ettla Sveististl Kainuuseen lentlvalilll harrastajakuvaajalla olisi suurpetovarmuutta Kuhmossa. Suurpetojen ruokintaa on ollut Kuhmossa noin 40 vuotta, aluksi paikallisilla ja alueen luontokuvaajilla. Slllmlillisesti ruokintapaikoilla vieraillevilla karhuilla roikkuu maha. tottakai se suurpetoihin vaikuttaa, jos ne syvlvt sukupolvesta toiseen haaskoilla. Jo 80-luvulla keskusteltiin, ettla vlilittyy kuva, ettla: Karhu on suolla ellval lihansyjljl.
Kaikki kieltlil
Kannattavana. Kun menee kuvauskojuille tapaamaan ihmisiil ovat muut ihmiset usein ulkomaalaisia. Suomen ja Kuhmon talous ovat riippuvaisia rajojen ulkopuolelta tulevasta rahasta, joten miksi haluaisimme heikentlil menestyviil yrityksiil?
Suurpetoja ja kuvausta tulisi harrastaa luonnonomaisissa maisemissa. Rinnastan sen metslstykseseen, jos tuuri ja onni on kohdallaan voi sen kameran saaliiksi sen saada.
Kaikki haaskata joutaisi lopettaa.
Surkeaksi. Liika on liikaa ja kun kyseessl on tlisyin turha ja luonnonvastainen toiminta niin pitlilisi ajaa alas koko haaskakuvaustoiminta. Toimintaa tulisi mysl tarkkailla paljon tarkemmin. Itsekin tlrmlilnnyt niin ruokottomiin kuvaushaaskapaikkoihin missl teurasjltetttl lilluu vesistlilssil sekll stryrox- yms. haitallista muovijltetttl on ymplristlssil ylilin kyllin. Erllilll kojulla vieraillessani kun

saavuimme n. 100m päähän kojusta, ensimmäiset karhut olivat jo käyttämässä evästä suoraan kädestä.
2/3 osaa pois
Luontokuvaus ok. Mutta haaskalta kuvaus lopetettava täysin..
Toivottavasti loppuu
Tällä on enemmän potentiaalia.
Mikäli suurpetokuvaus tapahtuu haaskoilta tulisi haaskojen käyttöä rajata ja hallita.
Liian paljon menee niiden ehdoilla
Kuvaamisen varjolla yritetään peitellä ja hyssytellä vallitsevaa tilaa.
ka on liikaa!
Lähtenyt lapasesta. Liikaa haaskoja.
Ei tulevaisuutta, aiheuttaa petojen tottumiseen ihmiseen ja ihmispelko häviää.
Jos sen olisi pakko jatkua, niin toivoisin sen olevan hyvin pienimuotoista ja tarkoin harkittua toimintaa.
Kunhan toiminta pysyy asiallisena sekä eläimiä että ihmisiä kohtaan niin ei tästä haittaa liene ellei kuvaushaaskoja ala joka nurkalla olla.
Minusta se on jo varsin laajaa ja sen haitallista vaikutusta pitäisi vähentää.
Tärkeä elinkeino ja hitti tuote Kuhmolle, mutta miettiä pitää miten haitat ehkäistään.
Siellä jo toimivat yritykset on riittävä 3-4 yritystä.
Hyvä
Ei käytännön merkitystä
Heikko
Menisi Korkeasaareen tai ranualle kuvaamaan "villieläimiä"...
Toivottavasti suurpetokuvauselinkeino houkuttelee Suomeen turisteja ympäri maailman. Se on ainutlaatuinen elinkeino, jolle on vähän kilpailijoita maailmalla.
Lähes vihamielisessä ilmapiirissä elinkeinolla ei ole mahdollisuutta kehittyä.
Kehittyminen vaikeaa kun yleinen mielipide kaupungissa elinkeinovastainen.
Näen sen positiivisena kunhan se rajoitetaan tietylle alueelle ja se on oikeasti yritystoimintaa.
Ehkä se ei voi enää kasvaa.
Erinomaisena. Tätä tukevien opas- ja majoituspalvelujen tulevaisuus on hyvä ja sitä kannattaisi markkinoida kohdennetusti.
Mahdollisuuksia on kehuttyä.
En osaa sanoa
Se riippuu täysin siitä, päästäänkö tasapainoiseen petopolitiikkaan, Näköala on kohtuullinen tai hyvä, jos suurpetoja täällä tavataan luonnossa. Huono, jos petoja ei osata mähdä osana elävää ja elinvoimaista luontoa.
Paisuu kuin pullataikina. Selkeää verkostoitumista ja haaskojen lisäämistä, tarkoituksena sitoa susien liikkumista. Toivotaan ettei kehity tällä pohjalla. Ilman naapureiden kuulemista tms aloittivat aikoinaan "karjanpidon" joka selkeästi haittaa ihmisten elämää hyvin laajasti. Susi ei elä normaalia elämää.

Pitäisi rajoittaa tai jopa kieltää.
Lopun edellä koko homma
Voi sitä kehittää, luvat pitää olla haaskoihin.
en osaa sanoa
Petoja riittää täällä.
Toivottavasti ei kasva entisestään.
Ilman ruokintaa
Sitä pitäisi kehittää ja sen tulisi olla isommassa kuvassa kuin metsästysmatkailun!

20. Vaikuttaako Kuhmon petotilanne ja suurpedoista käytävä keskustelu mielestäsi kaupungin vetovoimaan asuinpaikkana?

Vastaajien määrä: 438



	n	Prosentti
Kyllä	281	64,2%
Ei	75	17,1%
En osaa sanoa	82	18,7%

Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Kyllä	Metsästäjiä vähemmän
Kyllä	Kuka susien keskelle haluaa asumaan?
Kyllä	Ei kutsu luokseen ainakaan vapaudentunnetta ja luonnosta nauttijan elinpaikkana
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Tekee hallaa Kuhmon vetovoimalle.
Kyllä	Osittain kyllä.

Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Metsästystä harrastavat ei tänne tule.
Kyllä	Kaikki julkisuus on julkisuutta
Kyllä	Miettinyt pois muuttoa
Kyllä	Harmittavan negatiivista.
Kyllä	Petoviha haittaa imagoa.
Kyllä	Ei kuhmoon kukaan tule asumaan jos on esim. harrastuksena metsästys
Kyllä	Positiivinen vaikutus.
Kyllä	Suurpedoilla pelottelun pitäisi lopettaa. Sillä sahataan omaa oksaa.
Kyllä	Keskustelu vaikuttaa rauhalkisempien ihmisten haluun muuttaa ja pysyä paikkakunnalla. Kiihkoilu on pahasta samoin salametsästysuutiset
Kyllä	Kuhmolaiset nähdään muualla junteina mutta samalla erämaaluonto petoineen kiinnostaa ja houkuttelee uusia asukkaita.
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Mikäli Kuhmosta syntyy mielikuva petoja vihaavana paikkakuntana, on sillä negatiivinen kaiku.
Kyllä	Luonto kiinnostaa kaikkia. Metsästys ajaa turistit (ja asukkaat) pois ja on turvallisuusriski.
Kyllä	Suurpetojen metsästys heikentää vetovoimaa, petokuvaus lisää vetovoimaa
Kyllä	Saattaa ehkä vaikuttaakin
Kyllä	Voihan se vaikuttaa. Varsinkin julkinen keskustelu antaa vääristyneen kuvan tavallisesta elämänmenosta Kuhmossa.
Kyllä	turhaa pelon lietsontaa
Kyllä	Kuka piru tänne susien syötäväksi tulisi??
Kyllä	Kukaan ei rule susien perässä tänne
Kyllä	Petojen ampuminen vaikuttaa erittäin negatiivisesti. Olen itse espoosta, kotoisin Kuopiosta ja kävin Kuhmossa metsälläkin. Kuopiossa kaverit ja täällä pk seudulla ei ymmärrä miksi menen kuhmoon edelleen nyt tosin valokuvaamaan metsään eläimiä ja vaeltamaan. En ehkä enää itsekkään tule jos petoja aletaan ampumaan kuten Kuusamossa. Kuusamo meni täys boikottiin.
Kyllä	Petokiihko on äärimmäisen haitallista.
Kyllä	Asuintalojen ja kesämökkien kysyntä voisi olla paljon suurempi esim. metsästys majoiksi , mutta tällä hetkellä he ostavat tukikohtia muualta kun ei voi turvallisesti metstää .
Kyllä	Julkisuudessa esitetään kuhmolaiset julmina susihukkasten tappajina, vaikka kyseessä on käytännön välttämättömyys.
Kyllä	Vaikuttaa negatiivisesti. Annetaan sellainen kuva, että Kuhmossa halutaan tappaa kaikki suurpedot.
Kyllä	Positiivisesti
Kyllä	Moni jättänyt tulematta koska susia on liilkaa
Kyllä	En minä ainakaan tänne muuttaisi peruukkaan missään nimessä

Kyllä	Luulen
Kyllä	Ei ainakaan lisää vetovoimaa!
Kyllä	lisäksi moni muu asia vaikuttaa.
Kyllä	kukapa tänne tulee kun saa pelätä että koiransa menettää
Kyllä	vihaa lietsova puhe, kyllä.
Kyllä	Kuhmossa mielipiteet ovat niin suurelta osin petovastaisia ja muualta tulleiden ihmisten näkemyksiä ei todellakaan kunnioiteta, että en voi suositella Kuhmoon muuttoa esimerkiksi ystäväilleni.
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	vaikuttaa molemmiin tavoin - vetävästi ja torjuvasti
Kyllä	Ennen kaikkea se antaa somessa kuhmolaisista hyvin eläinvihamielisen vaikutelman.
Kyllä	Petotilanne
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Takapajulan maine
Kyllä	Valitettavasti petovihamielisyys luo negatiivista kuvaa alueesta
Kyllä	Ehdottomasti vaikuttaa negatiivisesti!
Ei	Ehkä se voi joitakin arveluttaa, mutta uskon alueelle muuttoa harkitsevien ymmärtävän, että Kainuussa luonto on lähempänä kuin isoissa kaupungeissa. Muuttoon vaikuttavat niin monet asiat, että Kuhmo voi tasapainottaa vaakaa muilla vetoimatekijöillä. Ehkä joku jopa viehättyy metsän, eläinten läheisyydestä, ja hakeutuu tänne luonnon perässä.
Ei	Muualla Suomessa suurpetoihin ei suhtauduta niin negatiivisesti kuin Kuhmossa
Ei	Muut syyt ovat suurempia, muuttoa suunnittelevalle
Ei	Kuhmoon muutetaan työpaikkojen perässä, susihömpötyksestä pitää päästä eroon ja ryhtyä miettimään, miten Kuhmoon saataisiin työpsikkoja ja elinvoimaisia yrityksiä
Ei	Tuskinpa kukaan jättää tulematta, jos on töitä.