

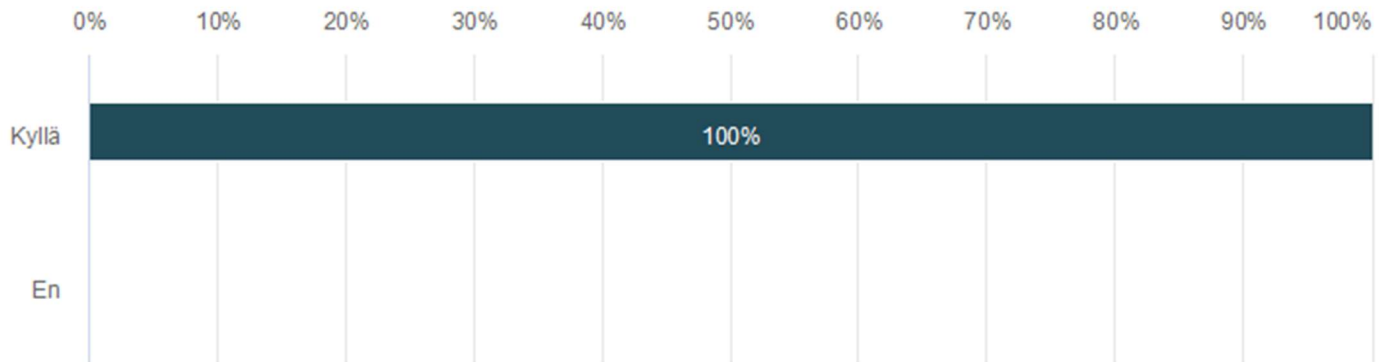
Perusraportti

Suurpetokysely

Näytetään 642 vastaajaa kyselyn vastaajien kokonaismäärästä 952

1. Olen Kuhmossa asuva (=kirjoilla Kuhmossa)

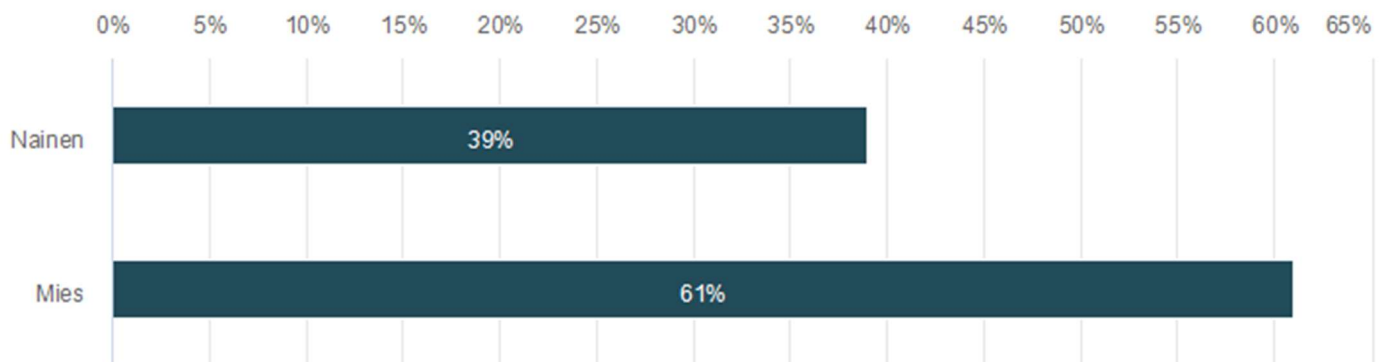
Vastaajien määrä: 642



	n	Prosentti
Kyllä	642	100,0%
En	0	0,0%

2. Olen

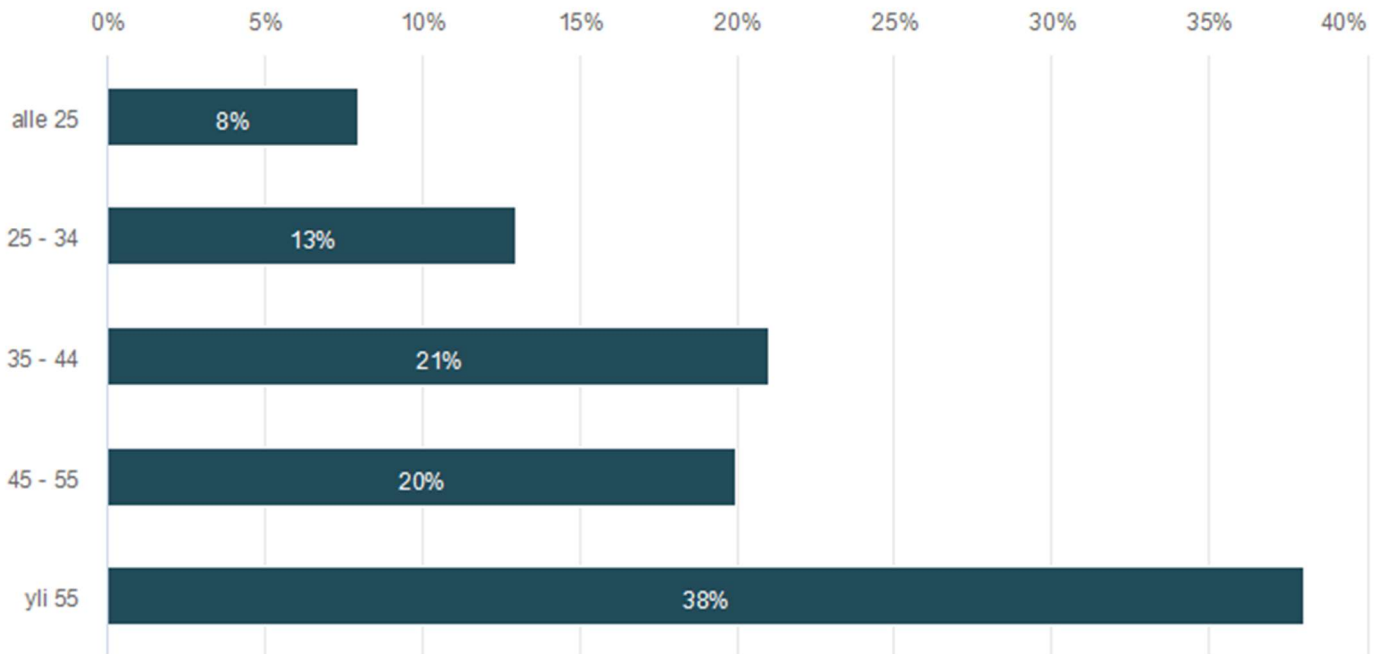
Vastaajien määrä: 642



	n	Prosentti
Nainen	249	38,8%
Mies	393	61,2%

3. Ikä

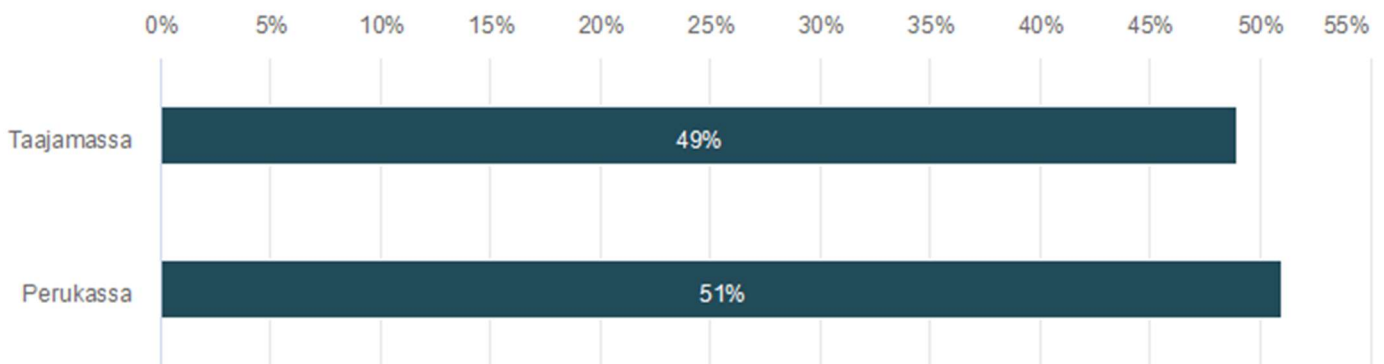
Vastaajien määrä: 635



	n	Prosentti
alle 25	48	7,6%
25 - 34	86	13,5%
35 - 44	134	21,1%
45 - 55	128	20,2%
yli 55	239	37,6%

4. Asutko

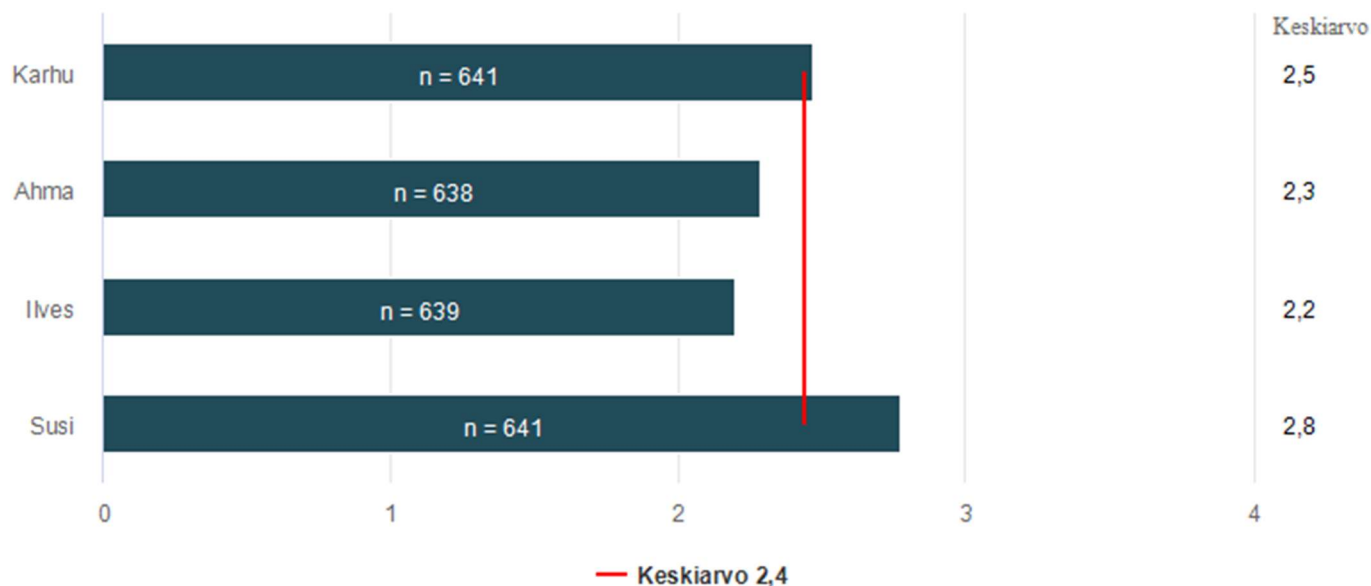
Vastaajien määrä: 638



	n	Prosentti
Taajamassa	310	48,6%
Perukassa	328	51,4%

5. Millaisena koet suurpetojen määrän?

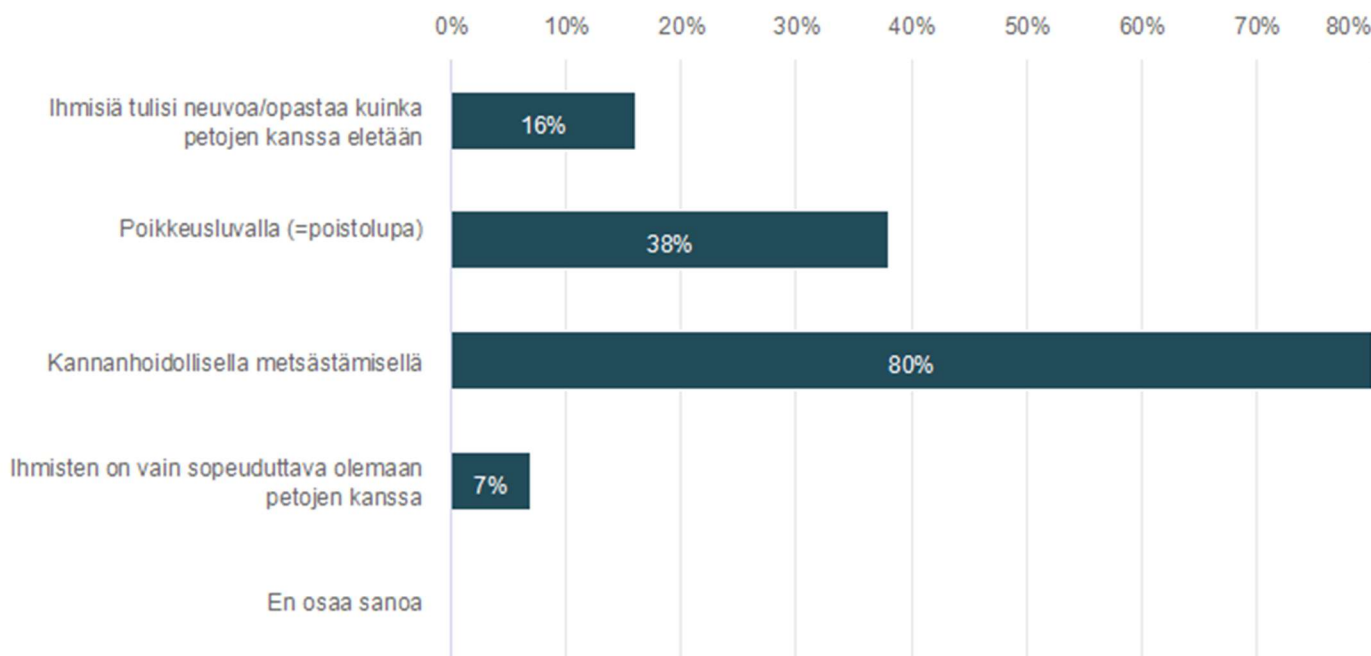
Vastaajien määrä: 642



	Liian vähän	Sopiva	Liikaa	En osaa sanoa	Keskiarvo	Mediaani
Karhu	4,5%	46,8%	45,9%	2,8%	2,5	2,0
Ahma	10,2%	57,7%	25,1%	7,0%	2,3	2,0
Ilves	13,1%	60,6%	19,3%	7,0%	2,2	2,0
Susi	7,0%	9,5%	82,4%	1,1%	2,8	3,0

6. Kuinka suurpetokantoja mielestäsi tulisi hoitaa?

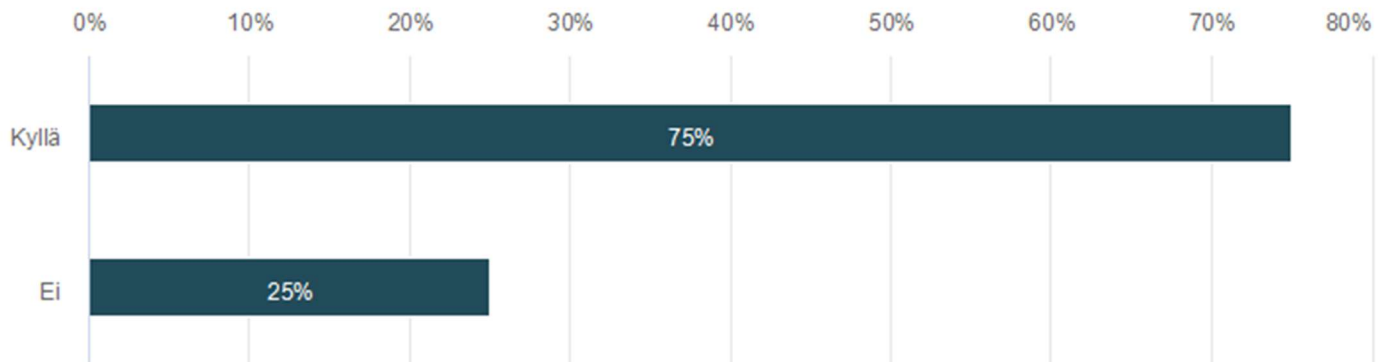
Vastaajien määrä: 642, valittujen vastausten lukumäärä: 904



	n	Prosentti
Ihmisiä tulisi neuvoa/opastaa kuinka petojen kanssa eletään	101	15,7%
Poikkeusluvalla (=poistolupa) metsästämällä	244	38,0%
Kannanhoidollisella metsästämisellä	511	79,6%
Ihmisten on vain sopeuduttava olemaan petojen kanssa	46	7,2%
En osaa sanoa	2	0,3%

7. Onko suurpedoista ollut arkielämällesi haittaa Kuhmossa?

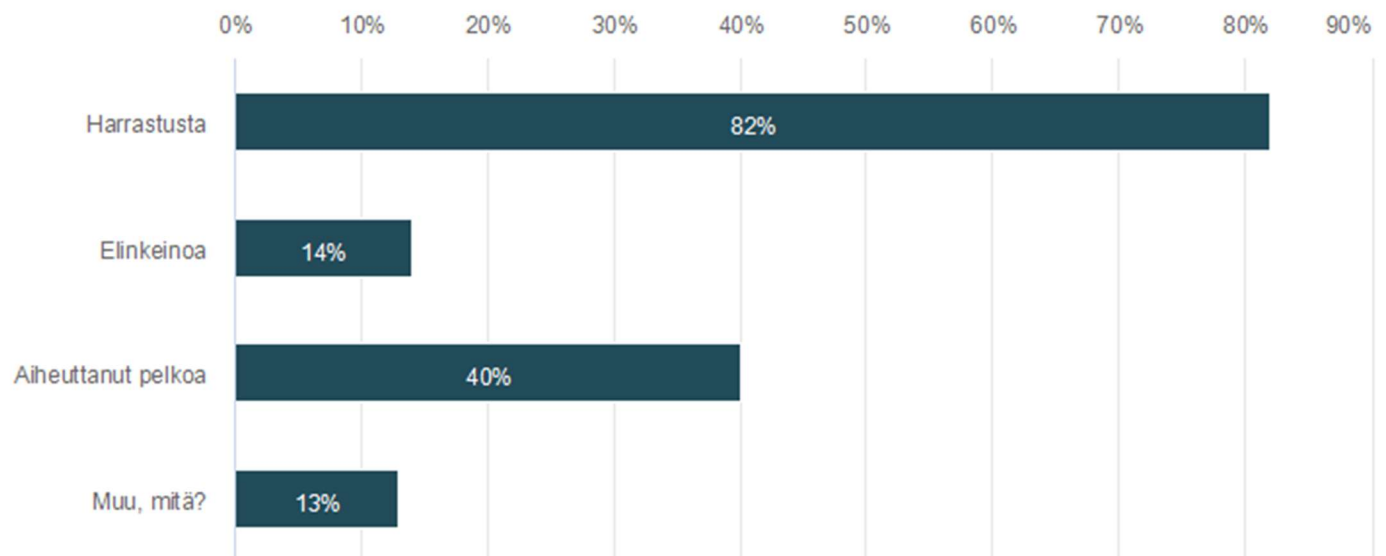
Vastaajien määrä: 639



	n	Prosentti
Kyllä	479	75,0%
Ei	160	25,0%

8. Jos vastasit kyllä, mitä suurpedot ovat haitanneet?

Vastaajien määrä: 487, valittujen vastausten lukumäärä: 725



	n	Prosentti
--	---	-----------

Harrastusta	399	81,9%
Elinkeinoa	67	13,8%
Aiheuttanut pelkoa	197	40,5%
Muu, mitä?	62	12,7%

Lisätekstikenttään annetut vastaukset

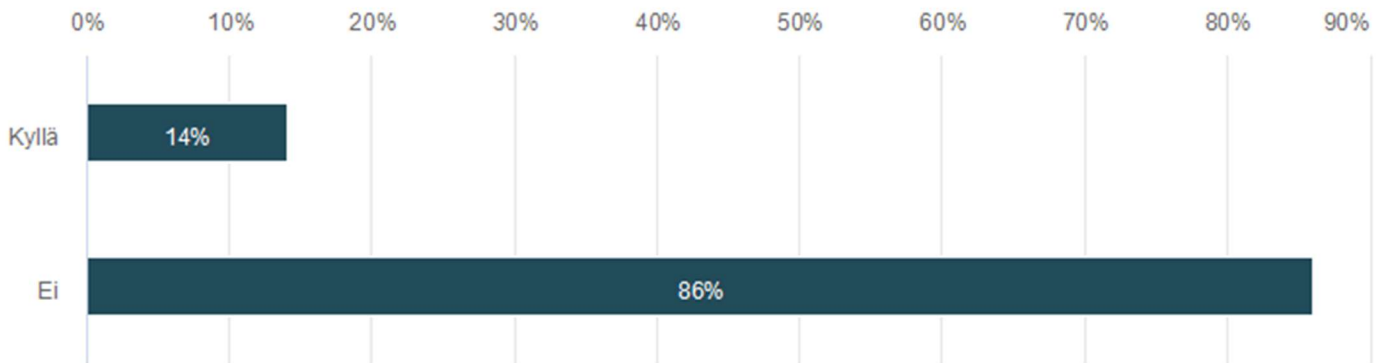
Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu, mitä?	Ulkoilua omassa metsässä ja koiran irti pitämistä pihassa
Muu, mitä?	Sudet söi koiran
Muu, mitä?	Omat koirat vaarantuneet. Toisen susi raateli.
Muu, mitä?	Metsässä ei uskalla liikkua ilman asetta, jatkuva pelon tunne metsässä liikkuesssa, koiran kanssa metsästäminen on lähes mahdotonta
Muu, mitä?	Jonninjoutavia suojelijoita pyörii asian ympärillä. Etelän koskaan metsässä käyneet viisastelee miten täällä pitää asua. Aiheuttaa nöyryyttämisen tunteen.
Muu, mitä?	Lapsia ei voi päästää yksin ulos kun sudet käyvät usein pihassa.
Muu, mitä?	Koiran menetys
Muu, mitä?	Susien elättäminen ja sen asettaminen ihmisten yläpuolelle saa veren kiehumaan
Muu, mitä?	Vaikeuttaa eläintenpitoa
Muu, mitä?	Turtujen koiria kuollut
Muu, mitä?	Joka aamuinen pelko laittaa lapset koulutaksia odottamaan lieksa tien varteen
Muu, mitä?	kotieläimet ja lemmikit jatkuvassa vaarassa
Muu, mitä?	Tappanut koiran
Muu, mitä?	Koiraharrastus, koirien pitoa pihassa.
Muu, mitä?	Pihassa käynnit ja läheltäpiti tilanteet
Muu, mitä?	Metsästyskoiraa ei enää uskalla käyttää metsässä.
Muu, mitä?	Pakkautunut grillille. Ahdistellut hiihtolenkillä. Hajotellut kompostin. Paskonut lasten hiekkalaatikon. Pyrkinyt koiranhäkille.
Muu, mitä?	Koiria syönyt
Muu, mitä?	Syöneet koiran
Muu, mitä?	Lemmikkieläinten koirien irtipitoa... varmistetaan alue ennen linkun aukasua... Ei ihan tuosta noin vaan uskalla päästää metsään
Muu, mitä?	Sudet syö koirat.. ei pääse metsään koirien kanssa harrastamaan
Muu, mitä?	Lapsia pelottaa olla ulkona koska susia liikkunua aivan lähellä
Muu, mitä?	Lasten osalta huolta ja hevosten
Muu, mitä?	Metsästyskoiran syöneet
Muu, mitä?	Ihan normaalia elämää estämällä ja pelkäämällä

Muu, mitä?	Liikkuneet pihapiirissä jossa koira ja kissa
Muu, mitä?	Metsästystä koiran kanssa
Muu, mitä?	Susi Kävi koiran päälle
Muu, mitä?	Omaisuus, koira
Muu, mitä?	Koiran kanssa liikkumista luonnossa.
Muu, mitä?	Isännän hirviporukan alueella liikaa susia.
Muu, mitä?	Tuhoa mökillä
Muu, mitä?	Suset syö metsästys koiria aivan liikaa. Jokainen koira sudensuuhun on liikaa...
Muu, mitä?	nalle penkoi kerran kompostin nurin, van eipä tuo haetannut
Muu, mitä?	Kesämökillä susien piha vierailut koiran häkin luona
Muu, mitä?	Ennen oli Jonkerissakin metsäpeuroja.
Muu, mitä?	Taajamassa liikkuvat pedot pelottavat, kun pientä lemmikkiä ulkoiluttaa.
Muu, mitä?	Tappaneet omia koiria ja juoksennellut pihassa ja koiratarhan ympärillä.
Muu, mitä?	Jäniksen metsästys koirilla tullut mahdottomaksi. Kohta ei sellaista paikkaa, josta ei havantoja satelisi.
Muu, mitä?	Liikkuneet pihapiirissä keskellä päivää ja kylätiellä
Muu, mitä?	Arkielämää, esim. koira ei uskalla jättää päiväksi häkkiin.
Muu, mitä?	Lähipiiristä susi söi koiran ja itse häytyin suden mökin pihasta. Sudella oli koiraan oli matkaa 10 m, itse olin siinä välissä.
Muu, mitä?	sudet joskus
Muu, mitä?	Ovat tulleet pihapiiriin toistuvasti.
Muu, mitä?	Tappaneet kissoja pihasta.
Muu, mitä?	pelkoa metsästä enään hirviä koirilla liiallisten susien takia. Sudet kuuluu metsään mutta ei ne ole ennen pihossa pyörineet. kuvauspaikkojen takia ne ovat menettäneet ihmispelon!
Muu, mitä?	Pihakäynnit
Muu, mitä?	Metsästys
Muu, mitä?	Koiran tappoi, yö untta häiriintyi
Muu, mitä?	Petoja liikkunut turhan lähellä. Ilves käynyt pihassa ja karhun nähnyt pihapiirin läheisyydessä. Sudetkin ovat lähistöllä liikkuneet. Huoli lemmikeistä, koirista ja kissoista.
Muu, mitä?	Suurpedoista ei ole ollut todellista haittaa arjessa.
Muu, mitä?	Pihassa sudet pyörii, koira ei voi pitää edes pihassa vapaana
Muu, mitä?	vaikuttaa arkielämään. Olen itse erlännyt lapsuuteni ja nuoruuteni maaseudulla sudettomana aikana. Siellä on nyt vapaa-ajan asunto. Susi on tappanut siellä päin koiria ja liikkunut alueella. Huomioitava arjessa varsinkin vapaa-ajalla.
Muu, mitä?	Pelko lemmikin puolesta. Joutunut rajoittamaan esimerkiksi metsästystä ja pelko mökillä, kun päästää pihalle.

Muu, mitä?	Lemmikkien ulkoiluttaminen etenkin pimeällä ei onnistu taajaman ulkopuolella
Muu, mitä?	Haitta metsästystä sekä koiranpitoa
Muu, mitä?	huoli susien kesyyntymisestä. koirat, peurat. ihmisten pelko.
Muu, mitä?	ei minun, mutta muiden, esim. koiraihmissen, kotieläinten pitäjien

9. Suurpetouutisointi käy valtakunnallisesti vilkkaana. Onko paikallisten ihmisten mielipiteitä suurpetoalueilta tarpeeksi otettu huomioon ?

Vastaajien määrä: 636



	n	Prosentti
Kyllä	87	13,7%
Ei	549	86,3%

10. Millaisena koet suurpetouutisoinnin?

Vastaajien määrä: 359

Vastaukset
Puolueelliseksi, liikaa näitä toimittajia jotka puolustaa petoja!
Enemmän niiden suojelijoiden juttuja julkaistaan kuin eläinten aiheuttamia haittoja. Pikkujuttuja tehdään haitoista ja aukeaman juttuja suojelusta.
Liian paljon ekoterroristipainotteista
Naurettavana
Etelän tyypit ottaa kantaa suojeluun jotka eivät edes koskaan ole käyneet täällä.
Riippuu kuka uutisoi, mutta uutisointi on puolueellista ja lietsovaa. Mm. Etelä-suomalaisten ylläpitämät Helsingin Sanomat, iltalehti, yle keskittää otsikoinnin ja juttujen sisällöt sekä haastateltavat henkilöt ns. ääri-luonnonsuojelijoihin, joilla pyritään entistä enemmän kiihkoamaan luonnosta vieraantuneita, itseään luonnonsuojelijoina pitäviä ihmisiä sekä tavallisia, asioista tietämättömiä. Osa jutuista on silkkaa propagandaa ja somessa näitä juttuja sitten levitetään. He vetoavat ihmisten tunteisiin.
Näiden juttujen myötä sudesta on tullut poliittinen pelinappula ja eläin, jota säälitään ja suojellaan

<p>äärimmäisyyksiin suurella tunteella välittämättä ihmisten turvallisuudesta ja elämästä susien ympäröimänä. Maalla asuvilla ihmisillä ei ole samanlaista arvoa kuin sudella ja ihmisten turvallisuudella, elinkeinolla, koti-eläimillä ja elämäntavalla/harrastuksella ei ole väliä, susi ja suden hyvinvointi on tärkeämpi. Samoin käy kohta karhun kohdalla jos lakeihin ei tule muutosta. Äärijärjestöt valittavat poikkeusluvista vuosi toisensa perään.</p>
<p>Kannanhoidollisesta metsästyksestä on tullut ilmaisuna hirviö suurmedioissa ja somessa ja monet eivät ymmärrä mitä se tarkoittaa. Vaikka on selkeää näyttöä esim karhun kohdalla, että sen avulla kanta on kasvanut ja suhde karhuun on kunnioittava ja arvostava molemmin puolin. Harmittaa suden puolesta, että siitä on tulossa tällä menolla halveksittava haittaeläin, joka pyörii ihmisten pihossa popsien koiria ja lampaista eikä karta ihmistä missään liikkueessaan.</p>
<p>Puolueellista suojelupuolelle. Paikallislehdessä suden suojelun fanaatikkoja. Eivät osaa edes metsästyksen sanastoa.</p>
<p>Skandaalinhakuisena</p>
<p>Suurpedot inhimillistetään liikaa ja niiden aiheuttamia vahinkoja vähätellään.</p>
<p>Petovihamielisenä.</p>
<p>Suojeluun vahvasti kallellaan olevalta.</p>
<p>Vääristävänä, petoja liikaa kuhmon alueella muuhun maahan verrattuna.</p>
<p>Epäasiallisesta! Ylen uutisoinnit ja keskustelut ovat aivan naurettavia, koska lähtökohtaisesti jo tiedetään Ylen kanta asiaa. Haastateltavina on yleensä useita aktivisteja ja yksi suurpetojen haitoista kertova henkilö. Ja kuuluuhan näihin myös useat lehdet, jossa asiat käännetään aivan pääläelleen ilman mitään faktaa.</p>
<p>Luonnonsuojelijoiden näkökulmasta ilmaistua poliittista valhetta, missä myös metsäpeuramme on tyystin unohdettu. Ne ovat niitä hätääkärsiviä tuolla. Suset ja ilvekset, niinkuin karhutkaan eivät metsästämyllä lopu, eikä siellä osata uutisoida siitäkään tosiasiaista, että petoja valokuvausbisnesten varjolla syöttämällä paisutamme ongelman suuremmaksi, kun petojen luontainen ihmisarkuus loppuu. Kyllä näkee, mikä poliittinen taho ylläpitää medias</p>
<p>Pelkoa lietsovaa. Koiria kuolee paljon enemmän ihmisen oman käden kautta eikä petoja ole tarvinnut itse metsässä kulkien pelätä. Sopusointu luonnon kanssa tulee löytää.</p>
<p>Ääripäät saavat liikaa huomiota keskustelussa.</p>
<p>Ahdistavana. Uutisointi on yleensä kärkeästä, suurpetovihaa/-pelkoa lietsovaa, jossa hakemalla haetaan kahtiajakautuvaa ääripäitä lietsovaa keskustelua. Tavan ihmisten ääni, joilla on neutraali suhtautuminen suutpetoihin, jää kuulematta. Tai heistä tehdään hihhuli luonnonsuojelijoita. Sana luonnonsuojelijakin on leimaantunut uutisoinnissa negatiiviseen valoon.</p>
<p>Jotenkin että susi on pyhä jumala.</p>
<p>Hyvänä asiana</p>
<p>Koen että ihmiset jotka eivät elä petojen keskellä ovat kuitenkin ns asiantuntijoita ja antamassa lausuntoja. Mielestäni täällä elävien pitää kuunnella enemmän</p>
<p>Antaa aivan vääristyneen kuvan oikeasta tilanteesta koska "asiantuntiana on aina joku vihervasemmistolainen hippi joka asuu itse betonilähiössä etelä-suomessa.</p>
<p>Aivan toivoton.</p>
<p>Tartutaan skandaali-aiheisiin kuuntelematta heitä, joihin ne vaikuttavat eniten.</p>
<p>Ei kommenttia.</p>
<p>Hölmönä</p>

Vihreää
Negatiivisena, monesti epärealistisena.
Maalittavana
Asukkaiden mielipiteitä ei kuunnella, virtävät saavat palstatilaa liian paljon haittoja vähätellään. Perukkalaisten pitää kärsiä haitat.
Vihreitten propagandaa. Aikamoista vastakkain asettelua suojelijoiden ja täällä kuhmon syrjäkylillä metsästystä harrastavia kohtaan
Petovihaa, pelkoa ja hysteriaa lietsovana. Ikäni olen Kuhmossa asunut ja paljon myös luonnossa koiran kanssa liikkunut, enkä ole koskaan nähnyt eläimistä muuta kuin jälkiä. Jos haluaa harrastaa metsästystä, pitää mielestäni hyväksyä harrastuksen riskit. On hirveä kohtalo koiralle joutua suurpedon raatelemaksi, mutta tämä ei ole kenenkään muun kuin ihmisen itsensä vastuulla. Myös, jos pitää lemmikkejään ulkona, on huolehdittava niiden turvallisuudesta riittävällä tavalla. Itse en jättäisi koiraani valvomatta ulos, koska vaikka en ole koskaan susia nähnyt, tunnistan riskit. Ihmisiä on täällä paljon, luonnonvaraisia eläimiä aivan liian vähän. Voisipa niitä nähdä enemmän. Olen silti sitä mieltä että kaikenlainen katselukojubisnes tulisi lopettaa. Ei näitä eläimiä ole syytä totuttaa ihmisen hajuun ja valmiisiin maastoon kätkettyihin ateroihin.
Puolustajat liikaa kiinni Eu-direktiivin määräyksissä, mös uutisointi pohjautuu puolustamaan. Paikallisten asukkaiden kantoja ei oteta huomioon tarpeeksi.
Kyseiset toimittajat jotka näistä uutisoi, eivät asu Kainuussa eivätkä tiedä näistä asioista mitään.
Vääristyneenä suojelun puolesta. Kyllä petoeläinten pitäisi pelätä ihmistä.
Puolueellisena ja jopa valheellisena.
Hyvin suojelupainotteista on uutisointi. Tosiasioita jätetään kertomatta.
Metsästäjiä syyllistävänä.
petojen kiihko suojelijoiden valheita esitetään totena televisiossa ja muissa tiedotusvälineissä, ihan täyttä paskaa puhutaan ja asiasta tietämätön usko.
Metsästäjät ovat parhaimpia luonnonsuojelijoita ja asiantuntijoita suurpetojen ja muiden eläinlajien suhteen. Ääriaktivistit kuvittelee että kaiken suojelu on luonnonsuojelua. Metsästäjistä on tehty mediassa verenhimoisia tappajia ja sudesta marttyyri.
Muunneltua yksipuolista propagandaa
Vähättelevää ja maaseudulla asuvia syrjivää
Yksipuolisena petoja suojelevana hössötyksenä, paikallisia kuulematta ja vähätellen.
Koko ajan suojelua
Yksipuolisena susien suojelusta.
Liian puoleellisena paikallisten ääniin verrattuna.
Ääripäät mellastaa liikaa
Luonnonsuojelujärjestöjen vaikutuksesta yksipuolista, paikallisten ihmisten näkemykset unohtavaa.
Kovin vihersilmäistä touhua. Luke valehtelee ja vääristelee asioita jo 20 vuoden ajalla.
Se on liian suojelupainotteista, vaikka suurpetoja on liikaa ja on täysin unohdettu arvokkaan metsäpeuran suojelu!
Vihreitten pussiin pelataan koko ajan! Metsästäjiä mollataan!
Paikallisia ihmisiä ei ole tarpeeksi kuunneltu.Päätökset tehdään ja uutisoidaan muualla asuvien äänellä.

Vääristävä. Vähättelee myös petojen aiheuttamia vahinkoja ja petojen riskejä.
Vastakkain asetteluna metsästäjien ja suojelijoiden välillä
Hyvänä
Puolueellisena ja väheksyväenä heitä kohtaan joille suurpedot ovat oikeasti ongelma
Metsästäjiä loukkaavana ja vihreiden mielipiteet ja kannanotot etusijalla
Glorifioidaan petoja liikaa, ovat kuitenkin haittaeläimiä
Ulkopuolisten, luonnonsuojelu hurmoksessa elävien henkilöiden , joilla ei ole kokemusperäistä elämää taustalla kannanotoissaan mielipiteet ovat uutisoinnin keskiössä. Paikallisilla ihmisillä ei näkyvyyttä tarpeeksi uutisoinnissa. Liekö vika uutisten välittäjissä vaiko siinä että nämä hurmoslaiset ovat paremman tekemisen puutteessa näitä some- aktiiveja, johon normi ihmisellä täällä salomailla ei ole aikaa?
Asiat ei uutisoimalla kummene
Vähättelyä
Keskustelu ja uutisointi tuntuu järjettömältä ja absurdilta, ihmiskeskeiseltä roskalta. Suurpedot ovat upeita luonnonvaraisia eläimiä, ja luonto eläimistöineen on hienoin asia, mitä maaseutuasuminen voi luonnosta iloa saavalle ihmiselle tarjota.
Usein kuulee sanottavan, että suurpedoista ja milloin mistäkin luonnonvaraisesta eläimestä on haittaa ihmisille. Ovatko nämä upeita eläimiä syyttelevät ihmiset itse ajatelleet, että kuinka haitallisia ihmiset ovat itse luonnolle ja muille lajeille? Jos asiaa vaivautuu ajattelemaan yhtään pidemmälle niin ymmärtää, että ihminen on oikeastaan itse ainoa haitallinen tekijä muilta osin tasapainossa olevassa upeassa luonnonjärjestelmässä.
Ihminen aiheuttaa tällä hetkellä kuudetta lajien massasukupuuttoaaltoa maailmanhistoriassa. Olisi asiallista siis keskittyä vähentämään omaa haitallisuuttaan, eikä syytellä viattomia luonnon rajoissa eläviä eläimiä.
Puolueellisena.
Suurpeto uutisointi on yksipuolista vihreän agendan levittämistä ja paikallisten ongelmien ja huolien vähättelemistä suurpetojen suhteen. Uutisointi keskittyy metsästäjien oikeuksien ja metsästys mahdollisuuksien vähentämiseen. Kanta-arvio ja asiantuntijoiden lausunnot otetaan vihreiden aatteiden varjeloilta ja Luonnonvara keskuksen valehtijoilta jotka varjelevat omaa pyhää lypsylehmäänsä
Ei uutisoida tarpeeksi
Yksipuolista ja paikalliset ihmiset unohdetaan. Keskustelut käydään valtakunnallisesti ja epärealistisesti.
Liikaa tappamista lietsovana.
Petojen määriä vähätellään ja esitetään suoranaisia valheita.
Metsästäjiä kritisoidaan murhanhimoisina tappajina suojelijoiden mielestä
Suojelijat on saanut yli vallan
Harhaanjohtavana
Metsästäjistä tehdään syntipukkija
Aika joutavan olosta nykyään.mitään ei tapahdu politikodaan vaan.

Enempi näkyvyyttä peittojen tekemisistä tuhoista.
Kärjistettynä ja provokatiivisena
Suurpetouutisointi on puolueellista suurpetoja suojelevia henkilöitä kohtaan.
Ei ymmärretä todellisuutta.
Dialogisuus on mielestäni edistynyt. Mutta vääristymää on siinä että kaikki kuhmolaiset olisi susia vastaan.
Paikallisia pidetään hysteerikkoina eikä kokemuksia oteta todesta. Vähätellään sellaisten ihmisten toimesta, jotka ovat erkaantuneet luontoyhteydestä.
Täyttä kusetusta.
Osa mediasta väärillä tiedoilla, samoin etelän ihmisistä osa lähtee someketjuihin huutamaan vaikka eivät ymmärrä selvästi asiasta juuri mitään!
Liikaa "vihreää" näkökulmaa, paikallisia ei kuunnella, haittoja vähätellään.
Ihmisten enemmistön mielipiteen halventamisena.
Melko värityneeksi ja politisoituneeksi. Jotenkin uutisoinnissa on jäänyt taka-alalle se, että suurpedot haittaavat merkittävästi joitakin harrastuksia tai pahimmallaan joittenkin elinkeinoa. Esimerkiksi itäisessä Kuhmossa on suuret mahdollisuudet siihen, että koira ei tule takaisin metsästykseltä susien vuoksi.
Sitten vielä uutisoista se, että siinä painottuu lähinnä sellaisten ihmisten ääni, jotka tuskin lienevät edes käyneet metsässä, saattakka ole tietoisia siitä miten tärkeitä koirat ovat metsästämisessä.
Metsästäjä on TAPPAJA !!!
Pedot taas on osa luontoa oli niitä kuinka paljon tahansa? Paikallisten on vaan sopeuduttava oli tilanne miten tukala tahansa.
provosoivana. metsästäjien näkemyksiä ja mielipiteitä väheksytään ja luonnonsuojelijoiden mielipiteitä ylistetään ja tuodaan esiin eri lehtien ja somen kanavilla. samoin paikkakunnalla asuvia ihmisiä haastatellessa eri lehtiin niin haastatellaan yleensä suurpetojen puolesta puhujia ja heidän mielipiteitä korostetaan kaikkien kuntalaisten mielipiteinä.
Luodaan todellista voimakkaampaa vastakkain asettelua mm. metsästyksen puolesta ja vastaan olevien välille.
Liian luonnonsuojelupainotteista, ei oteta huomioon ihmisten huolta jotka asuu suurpetoalueilla.
Uutisointi on eteläsuomi keskeistä jossa taas ei ole suurpetoista haittaa.
Puolueellisenä
Uutisissa ei oteta huomioon rajakyläen/pohjoisessa asuvien mielipiteitä eikä sitä todellisuutta mitä se oikeasti on täälläpäin
Vähättelevänä
Liian hyväksyvänä. Vähän samanlaisena kun tuumataan että huumeet pitäis laillistaa. Kumpikaan ei ole terveellistä ajattelutapaa.
Kaikkia metsästäjiä syyllistävänä.
Kaupunkilaisten ja syöttäjien juttuja
Yksipuolisena vihreiden mielipiteiden esille tuomisena eikä paikallisten ääni kuulu mihinkään
Pelotteluna, vain metsästäjät pääsevät ääneen. Luontoihmiset eivät pääse mediassa ääneen.

Pelleilyä
Paskanjauhantaa
Osa on pelottelua, vastakkainasettelua. Osa on asiallista.
Asiantuntioden tietoon ei uskota. Suurennellaan, syytellään.
Normaaliin luonnonvaraiseen metsäympäristöön kuuluvina biologisen tasapainon säilyttäjinä suurpetoja tunnutaan vierastavan.
Ihmisiä pelotellaan niiden vaarallisuudesta.
Se on Helsinki keskeistä. Ei oteta petoalueen ihmisten mielipiteitä huomioon. Sosiaaliset perusteen paikallisilta ihmisiltä, niitä ei huomioida. Pelkoa ei hyväksytä vaikka se on todellinen.
Aivan valtamedian sanelemaa koko homma, ei mitään tekemistä todellisen elämän kanssa täällä suurpetojen keskellä!!!
Petojen puolustajat pääsevät enempi näkyville!
Liian ihannovana (lemmikinä)
Uutistoimittajat nekin jossain määrin vieraantuneet asiassa.
Ne jotka ovat isosti äänessä ja susia pitäisi suojella eivät elä susien kanssa. Eivät laita lapsia aamulla pimeässä odottamaan koulukyytiä. Eivät ole niitä koskaan oikeasti luonnossa nähneet luonnontilassa. Ei missään kopissa katsottavana.
Huonoa. Äänekkäät suojelijat ainoita jotka saa näkyvyyttä
Liian vähän uutisointia petojen aiheuttamista ongelmista/vahingoista.
Uutisoinnilla pelotellaan ihmisiä. Metsästäjät tahallaan aiheuttavat pelkoa lapsissa.
Vähätellään perukkalaisia, arvotetaan ihmisten pelkoja, vähätellään menetyksiä, se kuka saa äänensä kuuluville/saa parhaiten äänensä kuuluville huomioidaan. Niin puolueellista uutisointia..
Painetaan villaisella
Luonnonsuojelijoiden propakandaa
Petoja suosimalla
Lietsotaan ajatusta että kaikki pedot pitäisi tappaa, joka ei pidä paikkaansa. Pedot kuuluu luontoon mutta ihmisasutusten lähelle ja kotieläimien kimppuun käyvien petojen eliminoiminen pitäisi sallia helpommin.
Uutisoinnilla lietsotaan pelkoa.
Hirveetä draamaa.
Mielipiteet mitä julkisessa sanassa näytetään ovat suurpetokantaa puolustavia ja tulevat niiden suusta ketkä eivät asu petojen keskellä ja elä niiden kanssa !
Viherpiipertäjät saavat päätää
Metsästys sanan sijaan käytetty tappaminen sanaa lähes säännöllisesti (mm. Totti ja Arto Nyberg) valtion mediassa .
Vihervasuri myönteisenä kuten valtamedia ja yle
Niin kuin muutkin tappoaseita kantavien ja toisen elämänrajoittamista otsikoivat uutisoinnit liikaa tuodaan asiaa esiin joka hetki ihan kuin mitään muuta ei nyt maailmanmahtuisikaan tavallisten ihmisten elämään.kuin kuolemaa.kyllä me kaikki vielä mahdutaan tänne tellukselle, kunhan ei liikaa rahaa syydetä maailmalle jokaisen on opittava itse tulemaan toimeen ja tehtävä työtä elämisen ja

toimeentuloonsa.
Yksipuolista. Luonnonsuojelijat pääsee liikaa esille. He ovat monesti isoissa kaupungeissa asuvia jotka eivät liiku luonnossa.
Siinä keskitytään yksipuolisesti petojen ihmisille aiheuttamiin ongelmiin.
Liian suppea.
Jonkin verran hyvääkin uutisointia, joka yrittää tuoda molempien puolien kantoja objektiivisesti esille ja luoda keskusteltua, mutta liikaa edelleen vastakkainasettelevaa, konfliktihakuista klikkiotsikointia myös näkee.
Yksipuolista,yhden suunnan uutisointia.
Kärjistyneenä. Ei tee mieli osallistua keskusteluun.
Vihervassarit saa rellestää miten haluaa
Aivan perseestä. Viher vähemmistön paapomista joka uutisessa.
epäoikeudenmukaisena
Huonona
Yhtä näkökantaa tukevana. Vaikka näennäisesti annetaan puheenvuoro paikallisille ja petojen vähentämisen kannalle niin koko uutisointi kuitenkin rakennetaan pelkän suojelullisen näkökannan puolelle. Realistinen ja suurempi kuin suomen kattava kuva puuttuu. Huomioitava vahvemmin venäjän puoli ja koko Euroopan petopopulaatio, vrt ja vs metsäpeura esimerkiksi. Lajin puhtauden, suden rodun puhtauden todellinen tilanne, sen hyväksyminen, ei suojella myöskään viranomaisia/työpaikkoja uutisoinnilla, totuus kiitos mukaan.
Paikallisten mielipiteiden sivuuttamisena,metsästäjien syylistämisenä varsinkin,jos koirien kanssa harrastaa metsästystä.Salametsästyksen turhana nostona ensimmäisenä. Ja ulkopuolisten mielipiteitä liikaa huomioiden.
liikaa susisuojelijoita puoltavia, ei kuulla eikä infota tarpeeksi niitä, ketkä konkreettisesti joutuvat kärsimään susikannan kasvusta
yksipuolinen
Vääristelevänä.
Asioista tietämättömien kaupunkilaisten aivopierujen pohjalla
Vihreäksi sävyttyneenä uutisointina, jossa median edustajat ovat yleensä Etelä-Suomesta ja uutisointi on hyvin vahvasti kirjoitettu heidän näkökulmastaan. Esim. susien kohdalla puhutaan tappamisesta eikä metsästämisestä. Lisäksi puhutaan ainoastaan petojen suojelusta ja unohdetaan metsäpeura.
Se on hyvin leimaavaa. Usein keskustelevat ne joiden mielipiteet ovat ääripäistä. Pitäisi pystyä pysymään rauhallisena ja ylilyöntejä ei saisi tulla kummaltakaan puolelta.
Eihän paikallisilla ole mitään sananvaltaa suurpetoasioissa. Sitä käyvät aivan väärät tahot. Suojeluintoilijat saavat liikaa valtaa asiassa. Täällä on petoja ollut aina vaikka niitä onkin metsästetty.
Säälittävä miten kaikki paikat on täynnä petojen kannalta viha, ja raivoa ollaan me ihmiset jo vieraat metsässä. Olen myös luonto kyvaja ja muutenki metsässä kulkeva ihminen ja ei ole koskaan tuntenut pelkoa tai vaara vaikka vahingossa on tavattu karhua ja ahma (oman typerys, että olen liikunut liian hiljaisesti) metsässä liikuessa pitää olla näkyvää että elaimet kuule ja näky meitä- sit on 99% varma että me ei näe niitä 😊Pitää oppia ja opetella ihmisiä ja tärkein myös lapsia jo pienestä alkaen oppia tuntemaan metsänelämiä ja luontoa.

Metsästys vastaisena
Uutisointi eripuraista,suojelijat etelässä kärsijät täällä paikanpäällä
Hyvä, että ilmoitetaan missä päin liikkuvat, että tietää missä voi juoksentaa koira.
Uutisointi tapahtuu hyvin kielteiseen sävyyn metsästäjiä kohtaan. Metsästäjien näkemyksiä ei oteta hyvässä mielessä suurpetouutisoinnissa huomioon. Lähtökohta on että metsästäjät ovat väärässä.
Petoja suojelevan.
"Viherpiipertäjien "mielen mukaista.
Media meuhkaa luonnonsuojelijoiden puolella ovat!
Melko karkevaa
paikallisten ihmisten mielipiteellä pitää olla painava merkitys petoasioissa.uutisointi ei mielestäni ole ollut tasapuolista,lähinnä vähätelty tapauksia ja uutisointi ollut muutenkin puutteellista.
Joskus liian tunteisiin menevänä ja järkiasiat unohtuvana.
Monesti vain paljon melua tyhjästä. Ääripäät nousee liikaa esille.
Yleensä hyvää, mutta ei aina asiantuntevaa ja objektiivista.
Riittämättömänä,hyssyttellen.
Uutisointi antaa ymmärtää että susia on vähän. Totuus on toinen. Susi ei pelkää enää ihmistä, eikä välitä mitään ihmisen hajusta. Tulee pihoihin pyörimään. Juoksevat kilometri tolkulla teitä pitkin.
Media on vain viherpiipertäjien äänitorvi
Harhaanjohtavana
Pienten luontojärjestöjen kanta liikaa esillä.
Petovihamielisenä, polarisoituneena
Uutisointia tuleekin olla, faktoihin perustuen. Uutisoinneissa ei mielestäni vikaa, ihmisten kommentointi (yleensä sosiaalinen media) ylittää hyvän maun rajan ja provosoidaan ja provoisoidutaan liikaa.
Epäilen, tietääköhän ne kaupunki-ihmiset maaseudulla asuvien todellisia tilanteita!
Ne vastustaa susien tappoja jotka eivät joudu elämään niitten kanssa.
Usein petojen puolestapuhujilta puuttuu ymmärrys sopivasta petomäärästä. Maalaillaan vaaleanpunaisia harhakuvia söpöstä koiraeläimestä. Tai pienestä karhunpennusta. Ja näille syötetään tonneittain lihaa. Jossain päin maailmaa ihmiset kuolevat nälkään. En ymmärrä miksi näin. Ei ymmärretä että peto on peto, joka syö muita eläimiä. Kun minä olin lapsi, ei täällä ollut susia missään. Nyt niitä pyörii nurkkajuuret täynnä. Miksi Suomessa ei enemmistön äänimäärällä ole mitään merkitystä? Ja paikallisten mielipiteillä?
Asiasta tietämättömät ja ketä asia ei konkreettisesti koske haluaa antaa petokantojen kasvaa loputtomasti.
Susien aiheuttamia vahinkoja vähätellään
Välillä yksipuolista ja että ongelmia ei olisi sekä "syyllistetään" petoalueilla eläviä.
Vääristettynä
Otetaan vain huomioon ns.vihreiden mielipide.
En tiedä
Eihän sitä ole.

Näyttävät muualla tietävän paremmin suurpedoista ja osaavat elää niiden tietojen kanssa kun paikalliset ihmiset jotka elävät suurpetojen läheisyydessä. Helppo huudella kehäteiden varsilta kun eivät suden kosketuksissa ole muuten kuin satukirjojen kautta.
Susien suojelijat ja vihreän ajatusten puolestapuhujien suosiota nostetaan liikaa esille. Pitäis oikeasti puhua miten pahalla mallilla on peto asiat.
Uutisoidaan äärihaluilla.
Valheellisena.
Liian kaupunki sanelu paikallisella tasolla pitäis olla päätöksen teko luvista
Suurpetoarvionnissa on liian monta kantaa ottavaa järjestöä.Lupa kannanhoidellisuuden metsästyksen saada pysyvämmäksi useille vuosille .Seuranat miten kanta muuttuu vuosittain.
Liikaa kärjistystä suuntaan jos toiseen.
Media pelottelee ihmisiä suurpedoilla ja lietsoo petovihaa.
Vahvasti yhden ryhmittymän uutisointia
Vähätellään petojen todellista määrää.
Ei pysy asiassa
Turhaa draamaa puoleen ja toiseen
Liian lempeää petojen suuren määrän suhteen.
Erittäin syrjänä petoalueilla asuvia ihmisi kohtaan.
Uutisoidaan vain suojelijoita paikallisten huolta ei ollenkaan. Suden jälkiä viikottain pihapiirissä tosi ahdistavaa.
Suurpetoja etenkin susia puollustetaan liikaa, vaikka ne ovat aiheuttaneet vahinkoa omaisuudelle.
Asiallista ja faktoja (esim kantojen koko ja lajien uhanalaisuus) kunnioittavaa.
Eniten on esillä petomyönteisiä uutisia ja vaatimuksia että niitä petoja pitäisi olla enemmän.
Epäasiallisena
Kohuja ja vastakkainasetteluja etsivää.
Kaukaa katsottuna
Länsi-Suomi painottuu kovasti, itärajan asukkaista annetaan turhan yksipuolinen kuva jotenkin sivistymättöminä pöyhköinä jotka harrastavat vain salametsästystä (ei Kuhmolaisessa). Pedot ja ihmiset mahtuvat näihin metsiin, mutta täysrahoitus johtaisi siihen, että susista tulisi vaarallisempia myös ihmisille
Suojellaan susia liikaa
Vihhermafian yksipuolista uutisointia. Suurpetojen määrä ja levittäytyminen sokeasti ainut pyrkimys. Paikalliset ihmiset ja heidän eläminen unohdettu kokonaan uutisoinnista.
luontojärjestöillä pirullinen haitan teko
Vähättelevänä
On saanut ihmeelliset mittasuhteet tämä keskustelu. Äärimielipiteet taistelee keskenään ja tavan tallaajat hymähtelevät. Järkeä mukaan!
aika tasapuolisena
Eihän täällä uutisoida millään lailla suurpetojen liikkeistä piholla tai edes taajama alueella,toisin kuin eteläsuomessa

Uutisoinnissa pääsee usein ääneen ne, joiden mielestä suurpedot tulisi lahdata sukupuuttoon. Vedotaan tunteisiin, että susi tappoi koiran jne. Voisi myös välillä kyseenalaistaa sitä, miksi koirat annetaan juosta vapaana alueilla, joissa tiedetään olevan susia.
Välillä liian väritynyttä ja sensatiohakuista puolesta ja vastaan.
Kohujen etsintänä
Etelän hedelmät vievät päätäntä vallan muualle..
Yliampuva... keskustelu ääripäiden kärjistämää.
Luken yksipuolista totuuden kiertämistä.
uutisointi on liian "ihanat susihukkaset" ja kyllähän tässä maailman menosta jo näkee, että metsästys harrastus ajetaan alas.
Kyllä on niin "vihreää" koko Suomi ja osataan valittaa ja tehdä kyselyitä, mutta sitten kun olisi tehtävä jotain kukaan ei pane rikkaa ristiin.
Uutisoinnissa ei yleensä tuoda esille sitä, että ihminen menee asumaan, liikkumaan tai vie koiransa petoeläinten luontaiselle elinalueelle ja vahingot sattuvat silloin.
Kaksijakoisena ja tunteisiin vetoavana. Faktat olisi saatava esiin.
Välillä dramaattista, mutta enimmäkseen asiallista
Liikaa suojelijoiden kynsissä koko homma.
Susia on liikaa ja varsinkin pihasusia pitäisi vähentää.
Liioiteltuna, mutta myös monipuolisena ja useasti asiallisena. Riippuu kenen mielipiteitä kuullaan ja missä lehdessä. Hyvä kuitenkin, että uutisia on.
Suojelujärjestöjen ja median yksipuolisena rummutuksena esim, tutkimustulosten tulkinnassa. Paikallisten ihmisten mielipiteellä ei mitään merkitystä.
Kaunistellaan asioita, oikeaa tietoa harvoin esillä, tilastoja ei päivitetä.
Paikallisia on kuunneltava enemmän ja sudenkaatoluvista päätettävä paikallisesti.
Paikallisten mielipiteitä ei huomioida
Pelkoa lietsovana, tutkimustietoa halventavana
Paikalliset lehdet pahempia kuin valtakunnalliset.
Ei vaikutusta,ku etelästä päätetään meidän asiat
Asiatonta
Suojelijoiden asiantuntemusta tuodaan esille ainoana oikeana faktana.
Mediassa revitellään ja keulitaan. Omalla kohdalla en ollenkaan tunnista sellaisia ongelmia, mitä mediassa petoihin yhdistetään. Asun perukassa metsän keskellä, meillä on lapsia ja koulutie, liikun paljon Kuhmon metsissä ja soilla läpi vuoden. Mitään ongelmaa ei ole koskaan ollut petojen kanssa. Metsästystä en harrasta.
Metsäpeurakysymyksessä ei ole vapaasanaasiota, joten kirjoitan tähän. Minä olen ymmärtänyt, että ihminen se on sotkenut metsäpeuran ha petojen välistä tasapainoa, mm. nuorentamalla ja yksipuolistamalla metsiä valtavasti. Miksei kysytty, pitäisikö hakkuita muuttaa eli vähentää metsäpeuran hyväksi? Totta kai metsäpeura on tärkeä laji, ihan niin kuin susi, ahma, ilves, karhu ja ihminen, mutta ei metsäpeuraa pidä käyttää keppihevosenä sille, että halutaan ampua suurpetoja.
Uutisointi on petosuojelu ja petoturismi keskeistä. Uutisointi tapahtuu lähteistä jotka elävät ja vaikuttavat ongelma alueiden ulkopuolella. Vaikutukset normaaliin paikallisväestöön jätetään

kokonaan huomiotta ainoastaan tuputetaan tätä jatkuvaa uhanalaisuutta ja suojeluntarvetta joka ei alueellisesti ole edes perusteltua.
Silloin kyllä uutisoidaan, kun joku henkilö tai ryhmä saanut evättyä susien rai karhujen kaatoluvat. Ihan kunnan tv ohjelma saada aikaan, jossa haastatellaan paikallisia metsästäjiä, perukassa asuvia ja alan yrityksiä joitten elinkeino matkailu yms.
Rohkeutta omalla nimellä mielipiteen ilmaisuun puuttuu
Suurpetoja puolustavana
Suurpetoja puolustavan/ihannoivana.
Liian suojelevaista
Paikallisten asukkaiden ääni jää "luonnonsuojelijoiden" alle. Enemmän tulisi kuunnella heidän ääntään, jotka elävät alueilla missä suurpedot (etenkin sudet) ovat todellinen ongelma.
Huonona
Harhaanjohtavana
Sutta suositaan ihan liikaa. Uutisoinnilla saadaan käsitys että metsästäjät ovat juuri ne pahat koska haluaisivat metsästä koirien kanssa mitä ei tällä hetkellä Kuhmossa pysty harjoittamaan ja haluaisivat susia vähemmäksi.
Toimittajat aivan liikaa suurpetojen puolella ainakin sudelle. Virheitä ei korjata jos esim. syytetään metsästäjiä ilman todisteita salakaatajiksi.
Liika paljon metsästyksen kannalta ajatellaan asioita
Kärjistettyä välillä. Vaikka itse en ole suorastaan kärsinyt susista tai karhuista, on ajateltava kaikkia, myös karjatilallisia, koiranomistajia ym
Ei ymmärretä täällä asuvien ihmisten hätää ja pelkoa susista..
EPÄOIKEUDEN MUKAISENA!
yllyttää petovihaan
harhaanjohtavaa
Vähätellään ja siitä ei haluta uutisissa isoin äänin puhua! Miksi?
Liiallisena suojeluna. Ei osata ottaa paikallista suurpetotilannetta huomioon.
Metsästyistä vastustavana ja mustamaalaavana ajoittain. esim salametsästys uutiset.
Nuoleskellaan vihervähemmistöä ettei niille tule paha mieli
Suojelijat pääsevät pääsääntöisesti ääneen ilman rakentavaa keskustelua ja yrittävät provosoida käytännössä kaiken petopolitiikkaan liittyvän keskustelun.
Pääosin suurpetovastaisena.
Asenteellisena. Peto-alueilla asuvien ja toimivien ääntä ei kuunnella.
Kärjistetty, luonnonsuojelijat liian näkyvästi esillä. Paikalliset jotka joutuvat elämään suurpetojen keskellä, eivät saa näkemiksiään esille.
syyllyttäväksi
Alueella elävien mielipiteitä ei kuulla tarpeeksi.
Liian puolueellisena . Otetaan luonnonsuojelijoiden mielipiteitä liikaa esille. Paikallisten ääntä ei kuunnella.
On vihreän aatteeseen kallellaan. Suosii petojen suojelijoita, jotka eivät edes asu perukassa

<p>todellisessa tilanteessa.</p>
<p>Tuntuu että uutisointi on mennyt varovaiseksi ja tällä hetkellä esim. kannanhoidollisesta metsästyksestä uutisointi melko vähäistä.</p>
<p>Paikallisten ihmisten huolta ei oteta millään tavalla kuuleviin.. helsingin ja eu:n päättäjähän tietää Kuhmon asiat toki paremmin.. naurettavaa</p>
<p>Käyttäen valokuvia koirista ja lampaista, jotka ovat joutuneet suden tai ahman tai karhun tielle ovat mielestäni liioteltuja. ENNEN metsästäjät pitivät koiransa kytkettynä. .Nyt koirat saavat juosta vapaana kilometritolkulla ja metsästävät samoilla alueilla kun cvillieläimet.</p>
<p>Yksipuolisena. Monesti kerrotaan vain viranomaisen tai susia suosivan näkemys asioista.</p>
<p>Pelottelua</p>
<p>Kovin on vihreitä ja kaupunkilaisten ajatusten tyylistä.</p>
<p>Suurpetojen haitoista ei kerrota. Esimerkiksi siitä että ne ovat petoja. Pihakäynnit ovat ruuan haku reissuja eikä mitään muuta. Kainuun metsäpeura ja sorkka eläin kannat kärsivät liian suureksi käyneestä perimmäistä. Näistä ei puhuta julkisesti tarpeeksi paljon.</p>
<p>Paljon tietämyyttä ja asiatonta uutisointia. Melkein kaikkia tassunjälkiä kauhistellaan. Huonosti tunnetaan eläinten jäljet. Lietsotaan pelkoa.</p>
<p>Se on hyvin asiallista.</p>
<p>Ihan monipuolista minusta, ei pelkkää yhden tahon inttämistä.</p>
<p>Kuunnellaan liikaa viherpiipertäjiä. Eivät ymmärrä maalla asuvia ja sitä kuinka esim. sudet haittaa heidän jokapäiväistä elämää.</p>
<p>Uutisointi on puuskittaista.Paikallislehti kertoo mielestäni tosiasioita eli susien aiheuttamista haitoista mm metsästyskoirille ja maatalouteen. Haaskaruokinta vääristää luonnossa elävien petojen elämää.Ruokailevat ravintolassa eivätkä opi itse saalistamaan muualta kuin pihoilta ja ihmisten luota.Ei pedot osaa erotella, että nyt ollaan haaskalla tai maatalon eläinten luona.Syövät helpot saatavat, kun eivät osaa pelätä ihmistä. Suurpetouutisointi pitäisi olla läpinäkyvää ja kokonaisvaltaista. Kerrottaisiin haaskapaikat ja onko luvat kunnossa.Kuka valvoo haaskaruokinta ja mikä on ympäristövaikutus?</p>
<p>Koen että uutisointi ei ole tasapuolista ja puolueetonta vaan läpi paistaa yleensä uutisoijan oma henk.koht. mielipide. Muutenkin uutisointi tuntuu olevan poliittisesti väritynyttä.</p>
<p>Enemmän pitäisi tuoda vertailuja esille. Jos Kuhmossa susi vierailee navetan rappusilla, niin se on saanut käydä siellä monta kuukautta. Jos taas keskisuomessa havaitaan yksi susi talon takapihalla, niin se hävitetään välittömästi. Voisi uutisoida enemmän, että syrjäkuntien ihmisten elämä on eriarvoista kuin tiheään asuttujen alueiden. Nyt on hyvä, kun saatiin kannanhoidollinen metsästys sudelle. Näitä ei tarvitse uutisoida minnekään, kun on perusteltu tarve metsästykselle.</p>
<p>Aliarvioidaan niitä jotka joutuvat asumaan samoilla alueilla</p>
<p>Keskustelu on liian ongelmapiinotteista.</p>
<p>Huonona</p>
<p>Välillä valitettavasti ihmiset ovat voimakkaissa tunnetiloissa kirjoittaessaan niistä. Tällöin tärkeät näkökulmat eivät välttämättä rikastuta keskustelua, vaan koko asia menee juupas-eipäs väittelyksi.</p>
<p>Hyssyttelua</p>
<p>Vihreiden ehdoilla on menty liian pitkään ei uutisointia ole vihreät itkee eikä ymmärrä peto tilanteesta mitään</p>

Yksipuolisena
Erittäin eteläsuomalaisten masinoimaa kantaa.
Varsinkin metsästys kautena nousee usein esiin metsätykseen liittyvät rikkeet ja rikokset mitkä vahingoittavat Kuhmon imagoa.
Asiallinen uutisointi jää valitettavasti epäasiallisten ja suorastaan raivohullujen kannanottojen varjoon, ja suurinta meteliä pitävät luonnosta vieraantuneet murhanhimoiset puupäät näyttäytyvät mukamas enemmistönä. Tämä koskee myös toimittajia, jotka haluavat tehdä klikkauksia keräävää sensaatiouutisointia.
Ahdistava kuunnella keskustelua, jossa toiseutetaan paikallisten näkemykset ja sanellaan/kerrotaan tosiasiat koskaan edes käymättä Kuhmossa.
Vastakkainasettelu jossa suurpetojen metsästystä kannattavat "teilataan" ainakin monessa uutisessa. Suurpetojen metsästystä vastustavien mielipiteet ja kanta "jyrää"
Tuntuu siltä, että useimmiten ääneen pääsevät muualla asuvat ja paikallisten mielipiteet leimataan "susivihaksi".
Negatiivisena petoja kohtaan. Metsäneläimet olivat täällä ensin, ihminen sopeutukoon ja väistäköön.
Suurpetouutisointi on turhan kärjistynyttä. Todelliset haitat suurpedoista perukassakin on melko vähäiset. Suurin haitta tulee koirametsästäjille mutta muuten haitat ovat vähäisiä.
Asenteellisena petojen puolesta.
Esimerkiksi Susien kohdalla uutisointi susi positiivista. Annetaan ymmärtää että susikannat ovat pienet vaikka ne ovat aivan liian suuret ja levinneet ihmisten liikkuma alueille jonne ne ei missään nimessä kuulu. Susi on korpien asukki ja Suomessa ei sellaisia korpia ole enää.
Uutisoinnissa liikaa sellaisten ihmisten kannanottoja, joilla ei todellista käsitystä siitä millaista on asua kun susi liikkuu lähimaastossa - meilläkin kuljetaan koiran kanssa luontopolkuja - puhummekin käynnistä susipuistossa eli emme voi pitää koira vapaasti irti esim. metsästettäessä. Susi ei enää pelkää meitä kulkijoita, koska tottunut ruokinta/kuvauspaikkojen ihmishajuihin/ruokarekkojen ääniin. Susikanta pitäisi saada sellaiseksi kuin ennen- pelkää ihmistä ja poikasmäärät pysyisivät luonnostaan pienenä. Näin isot susikannat eivät kuulu Suomen luontoon - ne on keinotekoisesti kasvatettuja. Meidän perukkalaisten ei pitäisi joutua pelkäämään kotieläintemme puolesta - siksi ideologia-ihmisten ei pitäisi saada olla päättämässä meidän asuinoloihimme vaikuttavista asioista.
Yksipuolisena, suojelijat saavat äänensä kuuluviin
Paikallisten mielipiteitä ei oteta huomioon
Naurettavana
paikallisia ei kuunnella. Helsingistä huudellaan miten pitäis elää.
Järkyttävää vastakkainasettelua, jossa ei olla aidosti kiinnostuneita vasta puolen näkemyksistä.
Aivan liian paljon vastakkainasetteluna, jossa vain ääripäät ja ääripäiden mielipiteet tulevat esille. Keskiverto kuhmolainen ei ole asiasta puolesta eikä vastaan, mutta annetaan se kuva, että täällä ollaan kattavasti suurpetovastaisia. Tämä mielikuva on väärä.
Erikoisena
Vihreet citypellet päättää asioita joista heillä ei ole mitään käsitystä ja he ovat ensimmäisenä päättämässä paikallisten asioita.
Puna vihreä väritteinen, puolueellinen
Suurin osa kuhmolaisista ei ole koskaan nähnyt yhtäkään suurpetoa tai kokenut niistä minkäänlaista haittaa. Kiihkeä uutisointi joissain tapauksissa saa aikaan petopelkoa.
Lietsoo susivihaa. Kun aletaan puhua häirikkö susien poistosta julkisesti ,asiasta ei pystytä keskustelemaan asiallisesti. Keskustelussa aletaan syytellä kehäkolmosen sisältä niitä ihmisiä

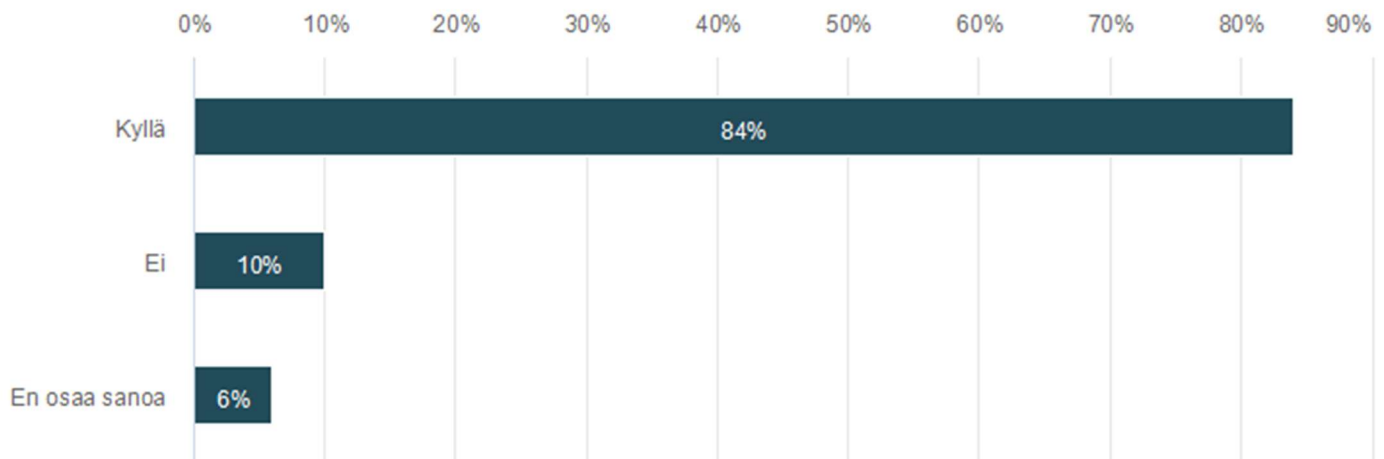
joiden pihoilla sudet oikeasti kulkee.
Puolueellista, vihervasemmistolaista, vääristelyä
Vain ääripäät ovat äänessä.
Suurpetouutisointiin tarvitaan uutta tietoa. Pelkkä jatkuva keskustelu ei riitä. Kuhmon on ollut susikeskustelun ytimessä ainakin 35 vuotta, jopa 50-60 vuotta. Itärajan kuntien tarkastelukulma on väärä valtakunnan välineissä. Kuhmo on venäjän susialueen itälaidassa. Luonnonvarakeskuksen kartoissa on Suomen itärajalta itään valkoista, vaikka siellä karjalan tasavallassa ammutaan 100-250 sutta vuosittain ja siitä idempänä Arkangelin alueella jopa noin 300 vuodessa.
Liian vihreä
Dramatisoivana uhkakuvailuna, etenkin susia kohtaan. Ottaen huomioon susien todellisen määrän, joka on vähäinen.
Ei kerrota todellisuutta petojen määrästä.
Valtamedia on hoitanut asiansa fiksusti esittämällä suurpetojen tilanteet faktoihin perustuen + huomioivat mukavasti eri näkökulmista suhtautumista aiheeseen.
Kainuun sanomat -lehden toimittaja Marjatta Kurvisen artikkelit hyvin provosoivina ja syyllistävinä
Ristiriitaisena, pääosin huomioidaan vain susien metsästys uutiskanavissa mutta esim. Uhanalaisesta ahmasta ei kuulu mitään
Jonnin joutavana!
Yksipuolista todellisuuden vääristelyä ja suojelupuolen adendaa.
Varsinkin susi kantaa valehdellaan jatkuvasti liian pieneksi
Täysin sudensuojelijoitten mielipiteen mukaan mennään..
Puolueellista vihreitten touhua
Vähätellään ongelmia
Mielestäni suurpedoista uutisoidaan aina liian ihmis- ja merstästyskeskeisesti. On ihan älytöntä, että esim. susia ammutaan siksi, että ihmisille olisi enemmän hirviä ammuttaviksi.
Suurpetojen uutisointi melko vähäistä. Esim. keskustan alueella nähdyistä pedoista, ei juurikaan uutisoita.
Vähätteleväenä niiden aiheuttamiin vahinkoihin nähden.petojen suojelijat kyllä saa äänensä kuuluviin
Valehdellaan suurpetojen määrät alakanttiin mediassa
Pahasti pielessä petojen ylisuojelu ja luku laskutaito.
Keskittyy ääripäähän ja vain metsästäjät päästetään ääneen.
Turhana
Minusta on väärin, että esim jostain Helsingin keskustasta huudellaan, että susia täytyy suojella ja että ne kuuluu luontoon. Siellä ihmiset ei ymmärrä miltä se tuntuu kun susi pakkautuu ihmisten asumusten lähelle pelottomasti ja vie kotipihasta lemmikkikoiran, se ei ole enää normaalia. Jokaisen täytyisi ottaa se huomioon, että meille Suomeen tulee jatkuvasti suurpetoja Venäjältä, eikä niitä kaikkia pystytä laskemaan virallisiin lukuihin. Koen että juuri Itä-Kuhmossa tämä ongelma näkyy parhaiten.
Petovihamielisenä. Petojen puolustajat eivät uskalla puhua.
Eläinvihamielisenä. Suurpetoja pitää suojella kaikin keinoin ja niiden elinalueet on turvattava, ihminen niiden kotiin on tunkenut ja meitä on liikaa, ei suurpetoja.
Pelotteluna, Ihtsterian lietsomisena, uonnonsuojelun vastaisena

Luonnonsuojelijat jyllää mediassa.
Vääristelevänä
Vihermössöä
Negatiivisena, perättömänä pelotteluna, asioiden paisutteluna
Taitaa olla valhetta vähäisyys susien kohdalla, suojelijat liikaa pääsee vaikuttamaan kaikkeen toimintaan.
Sairasta miten pieni ryhmä suojeliota saa näin paljon näkyvyyttä ja sillä valtaa.
Kerrotaan että susia on vähän, todellisuutta ei, koen uutisoinnin että totuutta ei kerrota.
provosoivaa susien puolustelua
Valtakunnalliset vaalit tulossa, Kuhmon talous kuralla. Olisi hyödyllisempää, että järjestettäisiin kyselyjä pikemminkin Kuhmon talouteen ja ihmisten hyvinvointiin liittyvistä asioista. Kepulaisten masinoimaa hommaa jälleen kerran. Valtakunnallisessa yrittäjäbarometrissä 2022 Kuhmo oli heikoimmin menestyvien kuntien joukossa valtakunnallisesti ja maakunnallisesti - tarteisko tehdä tälle asialle jotakin susien sijasta!
Liian dramaattista ja yksipuolista, pelkoja herättävää.
Vihreänä.
Ääripäät on aina äänessä
Liikaa valtaa luonnonsuojelijoilla petojen suojelussa
Kaupunkilaiset toimittajat eivät pääasiassa tiedä mitään todellisesta tilanteesta.
Puolueellisena suojelijoiden masinoimana aivopesuna
Hyvä että puhutaan ongelmasta joka koskettaa niin montaa perukkalaista
Korostuu, tapaukset vain uutisoidaan.
Viherpesua.
Yksipuolinen.Luonnonsuojelijoita suosivaa. Elinkeinoa haittaavaa ei noterata!
Etelä-Suomen susiongelmien painottuvana.
Liaksi korostuu susienvastaiset mielipiteet. Tasapainoista susikeskustelua kaivattaisiin. Vanhasta muistista susien aiheuttamaa uhkaa suurennellaan, ja joukon paine vaikuttaa julkisiin - mm lehdistöissä esitettyihin - kannanottoihin.
Ivallista kirjoittelua kansan riveistä kuhmolaisia ihmisiä kohtaan. Varoittelevaakin suden tulevaisuudesta sutena tutkijoiden taholta. Ympäripyöreätä muutoin tutkijoiden kannat. Peuroista varoitetaan lehdissä ja liikennemerkein, peurat puuttuu.
Pelottelua
Puolueellisena ja konkretiasta vieraantuneena. Tuntuu, että sellaiset ihmiset moralisoivat, jotka eivät itse joudu suurpetojen kanssa tekemisiin. Syylistämisen kulttuuri on vahva ("mitäs asutte perukassa", "mitäs pidätte koiria ulkona" jne.)
Ne puhuvat jotka eivät asu petojen alueella eli helsinkiläiset=kaupunkilaiset
Kärjistyneenä välillä. Haluan sanoa sen, että elinkeinoja (esim. karja- ja lammaselinkeinoa) pitää voida harjoittaa, pedot eivät saa tulla pihapiiriin, vaikka itse en harjoita, ruokaa pitää voida tuottaa.
En luota uutisoinnin oikeellisuuteen.
En osaa sanoa

Susien tuhoja vähätellään
Ei perustu faktoihin
Ihmisiä syyllistävänä
Koitetaan salata oikeita lukuja, eikä metsästäjiä kuulla lainkaan
Klikkiotsikkomaisena pelotteluna, joka kertoo Kuhmosta muulle Suomelle lähinnä pelottavana paikkana jossa pedot vie lapset kotiovelta Kun koira kuolee suden suuhun, ei yhtään puhuta koiran omistajan vastuusta.
Isossa kaupungissa ilmiö. Perukassa surku uutinen
Yksipuolisesti susien suojeluun keskittyvänä
Outona!?
Ei ymmäretä syrjässä asuvia. vain pääkaupunkilaisten näkemykset esillä.
Turmion iljettävänä

11. Uskallatko kertoa avoimesti kantasi suurpetoasioissa?

Vastaajien määrä: 633



	n	Prosentti
Kyllä	529	83,6%
Ei	63	9,9%
En osaa sanoa	41	6,5%

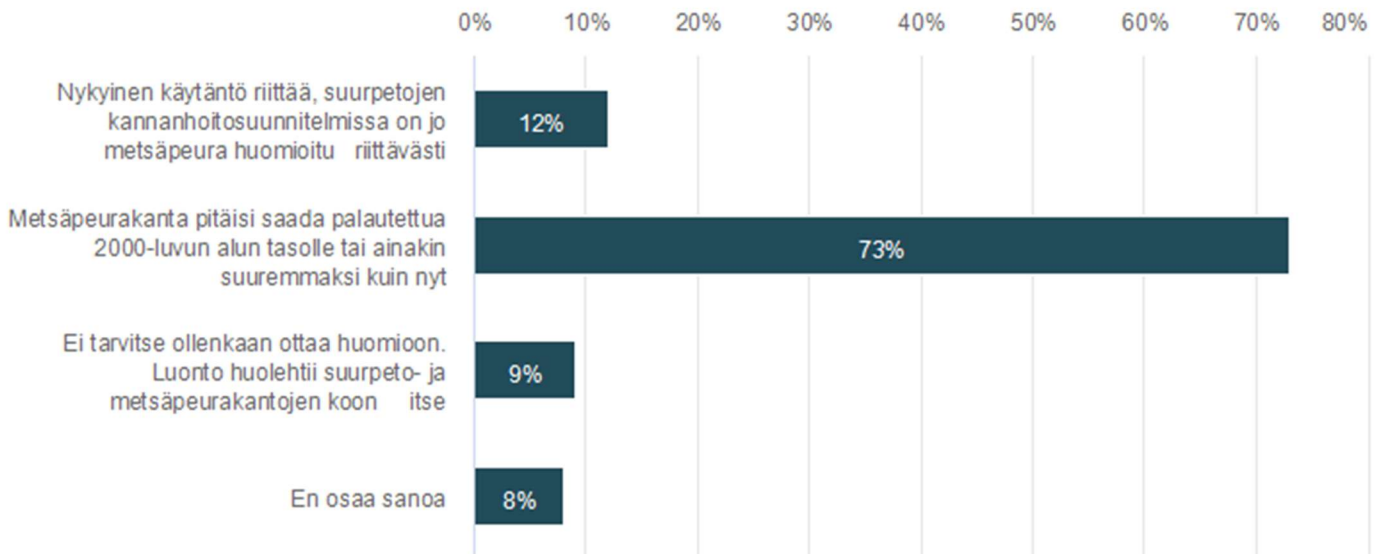
Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
En osaa sanoa	Kaikille ei voi sanoa suoraan
En osaa sanoa	Riippuu tilanteesta. Tältä osin sananvapautta ei ole.
En osaa sanoa	Riippuu tilanteesta/ympäristöstä
En osaa sanoa	Tietyissä seurassa on voimakasta aggressiota petoja kohtaan.

En osaa sanoa	Ei varmasti kannata kertoa maalittamisen takia .
En osaa sanoa	En koe tehtäväkseni yrittää käännäyttää ketään eli tietyjen ihmisten kanssa on turha keskustella aiheesta.
En osaa sanoa	Keskustellessa, kyllä. Julkisesti omalla nimellä, en.
En osaa sanoa	Riippuu missä yhteydessä asiasta haluaisi keskustella. Sosiaalisessa mediassa on vaikea ottaa kantaa lainkaan.
En osaa sanoa	Riippuu kyllä porukasta.
En osaa sanoa	Riippuu tilanteesta
En osaa sanoa	ihan joka paikassa ei voi sanoa. Voi joutua maalituksen uhriksi.
En osaa sanoa	Riippuu seurasta

12. Metsäpeurakanta on Kuhmossa laskenut rajusti 2000-luvun. Pitäisikö metsäpeurakanta ottaa vielä paremmin huomioon suurpetojen kannanhoidossa?

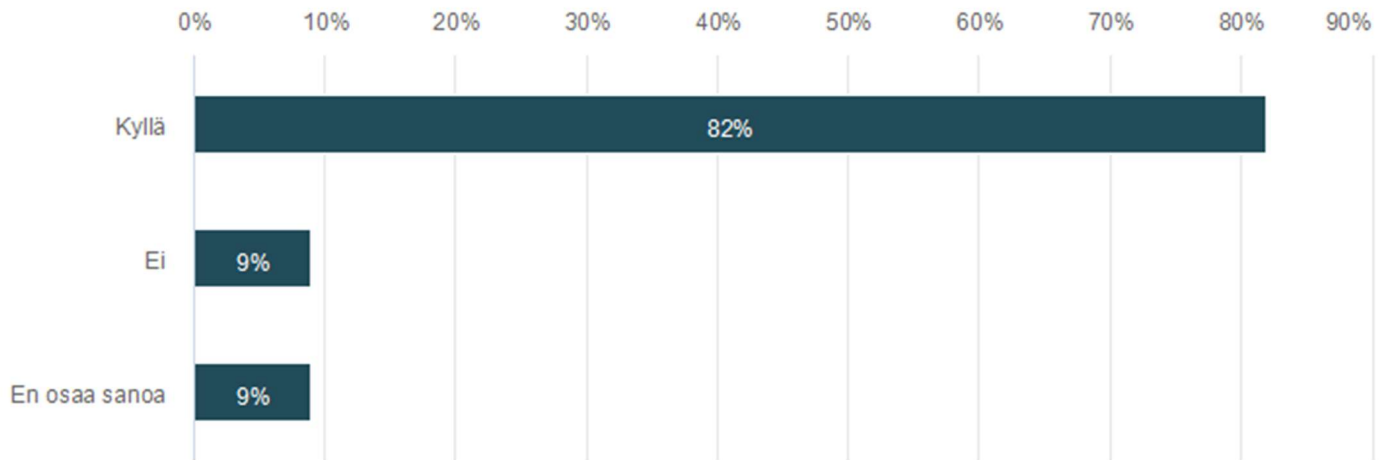
Vastaajien määrä: 639, valittujen vastausten lukumäärä: 650



	n	Prosentti
Nykyinen käytäntö riittää, suurpetojen kannanhoitosuunnitelmissa on jo metsäpeura huomioitu riittävästi	75	11,7%
Metsäpeurakanta pitäisi saada palautettua 2000-luvun alun tasolle tai ainakin suuremmaksi kuin nyt	468	73,2%
Ei tarvitse ollenkaan ottaa huomioon. Luonto huolehtii suurpeto- ja metsäpeurakantojen koon itse	57	8,9%
En osaa sanoa	50	7,8%

13. Suurpetojen haaskaruokintapaikkoja on Kuhmossa runsaasti. Siitä saa osa kuhmolaisia myös elinkeinonsa. Onko ruokinnasta mielestäsi haittaa?

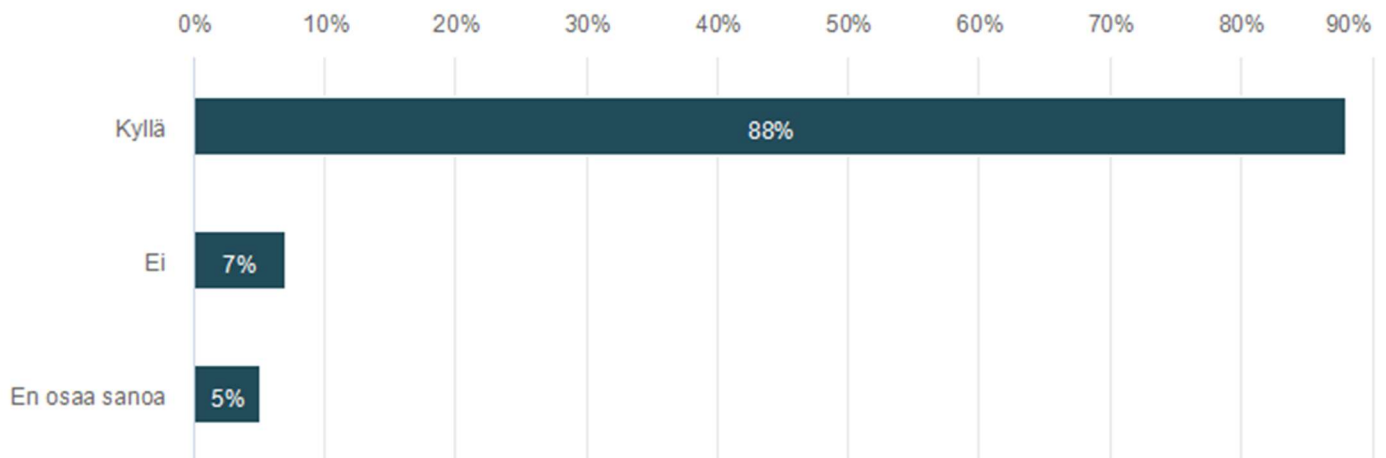
Vastaajien määrä: 638



	n	Prosentti
Kyllä	526	82,4%
Ei	58	9,1%
En osaa sanoa	54	8,5%

14. Pitäisikö mielestäsi haaskaruokintaa rajoittaa?

Vastaajien määrä: 638



	n	Prosentti
Kyllä	561	87,9%
Ei	42	6,6%
En osaa sanoa	35	5,5%

15. Tähän voit kertoa vapaasti mielipiteesi haaskaruokinnasta.

Vastaajien määrä: 350

Vastaukset
Turhaa hommaa

Petojen ihmiskäsitys muuttuu= ihmisen ltuon ruuan, ei tarvitse pelätä
Todellakin on haittaa! Haaskaruokintapaikkoja on aivan sairaanloinen määrä! Monilla ruokintapaikoilla suurpedoista on tullut kesyjä, luontoa paskataan vuosittain sadoilla tonneilla pilaantuneella teurasjätteellä, suurpedot oppivat ja opettavat jälkikasvulleen että ihmisten haju on hyväksi ja ihminen on ruokkiva käsi. Sitten "luonnonsuojelijat" tulevat kuvaamaan näitä kesyjä lemmikkejä koppiin. Aivan naurettavaa touhua! Ihminen on ahne!
Vain pari kaupallista haaskaa saisi olla ja siinä kaikki.
Käykäähän suojelijat katsomassa niitä raatoläjiä. Oksettavaa.
Pitäisi lopettaa kokonaan. Loppupelissä se on se ruokittu eläin joka maksaa haaskaruokinnalla aiheutetun kesyyntymisen hengellään. Haaskaruokitut eläimet eivät enää väistä ihmistä vaan tulevat lopulta pihoihin etsimään ruokaa kun eivät osaa sitä enää itse luonnosta saalistaa.
Valokuvausta varten pidetyt haaskat ovat hyvä asia. Vierailevat kuvaajat tuovat rahaa Kuhmoon.
Haaskaruokinnan voisi kieltää lukuunottamatta yhtä tai kahta kuvaus haaskapaikkaa.
Susie ruokinta täytyy lopettaa.
On aivan järjetön väite monelta "aktivistilta", ettei haaskaruokinta muuta suurpetojen luontaista käyttäytymistä. Miten tällainen elinkeinon harjoittaja on oikeutettu tällaiseen toimintaa, mikä muuttaa eläinten käyttäytymistä ja näin ollen aiheuttaa monella tavalla haittaa joka puolella Suomea nykyään.
Haaskaruokinta tulisi kokonaan kieltää lailla, eikä kenenkään tulisi tukea koko toimintaa millään tasolla, en metsästäjänä ymmärrä lainkaan koko haaskan pitoa, ravintohoukuttimet aiheuttaa luontaisen ihmisarkuuden loppumisen ja petojen pihaille tulemisen. Tällä ilmeisesti tarkoituksella myöskin yritetään lopettaa perinteinen metsästysharrastus. Pedot tekevät täysiä pentueita haaskojen pitopaikoilla ja tulevat riippuvaisiksi niistä, alueen ihmiset maksavat tästä menetetyinä kotieläiminä ja vihan tuntemuksina. Toinen kummallinen seikka tässä on myös ympäristön suojelun näkökulmasta, että jos kukaan muukaan ei saa pitää metsää eläinten raatojen kaatopaikkana, niin miksi nämä kuvauskojujen pitäjät saavat? Onko taas asiayhteys vihreään puolueeseen, kun Lentiirassakin tällaista liiketointa toimittaa kyseisen puolueen ehdokas ja sieltä raadonkaatopaikalta on valuma- alue suoraan jokeen, mikä virtaa Änättiin. Toki Kuhmossa tällaisen kaatopaikka harrastelun alullelajittajakin oli 80 luvulla muuan vihreän äärilaidan 'luontokuvaaja'
Ainakin sitä pitäisi valvoa paremmin. Ruokinta on tietyille elinkeinoille tärkeää, mutta sijainnit ja määrät pitäisi katsoa tarkkaan.
Haaska ruokinta tulisi olla paremmin säänneltyä. Ruokinta paikkoja vähemmän.
Turhaa hommaa opettaa sudet yms ihmisläheisiksi vaan sen takia että saa valokuvata ja katsella niitä. Sitten ne pyörii muutenkin ihmisten lähellä talojen pihossa..
Haaskoja on liikaa. Tuskin ne niin suurta liikevaihtoa pyörittää, että se korvaa muut elinkeinot?
Törkeää luonnon tasapainoon puuttumista. Karhut teki ennen yhden pennun nykyään 2-4 pentua ei normaalia. Äläimet kesyyntyä ja oppii saamaan ihmiseltä ruokaa.
Meillä on pari isompaa haaskakuvausyritystä, jotka tuovat turisteja ja rahaa Kuhmoon. Mielestäni he saisivat pitää haaskalupansa, mutta pienten yritysten sekä yksityisten haaskaruokintaa tulisi rajoittaa tai jopa kieltää kokonaan.
Hauskoja vähemmäksi. Ja sitä myöten myös sieltä susia/karhuja vähemmäksi kannanhoitollisin keinoin. Ja myös sudet Ja karhut ei saa tottua ilmaiseen ruokaan jolloin niistä tulee "kesyjä" petoja
Ihan järjetöntä hommaa.
Karhut tottavat liikaa ihmisen hajuun eivätkä siksi kohta enää kavahda ihmistä.
Haaska ruokinta opettaa pedot siten että ne ei pelkää ihmistä joka aiheuttaa ikäviä tilanteita.

Petoeläinten tulisi aristaa ihmistä.
Erittäin haitallista opettaa petoeläimet ihmisten hajuihin ja helppoon ruokaan jota ei tarvitse saalistamalla hankkia, sitten kun haaskaruokinta loppuu tulevat pedot etsimään helppoa ruokaa ihmisten pihosta.
Suurpetohaaskat pitää kieltää. Vain poikkeusluvalla saisi ruokkia suurpetoja.
Täytyy kieltää kokonaan. Peto oppii ihmisen hajuun.
Luvanvaraiseksi tehdä ja siihen sitte tarkka syyni miksi haluaa haaskaruokintaa tehdä. Palvelu jossa näkyisi kaikki haaskat. Voitas muutama vuosi kokeilla ilman haaskaruokintaa että muuttuisko mikään ja millä tavalla. Taitaa nyt vain haitat jäädä Kuhmoon noista haaskoista.
Haaskapaikat ovat petokasvattamoja.
Haaskaruokinta tulisi kokonaan lopettaa. Se ei ole luonnonmukaista että villieläimille ruoka tarjoillaan "lautasella". Lemmit on erikseen keksitty.
Pedot kesyyntyvät ,ihmisarkuus häviää ja tulevat pihoihin.
Tämä tuli jo ilmi edellisessä kohdassa.
Ruokintapaikat täytyisi olla luvanvaraisia, kolme korkeintaan 5 ruokintapaikkaa. Onko luontokuva jos karhu esim. syö koiranpapuja mustikka mättäältä, todellisuudessa ovatkin koiranpapuja. En arvosta tällaista luontokuvaa.
Haaskalla petoeläin tottuu ihmisen hajuihin, sekä että ihminen ruokkii
Pedot kesyvät/tottuvat liikaa ihmiseen.
Haaskaruokinta pitäisi lopettaa kokonaan. Se kesyttää pedot eivätkä opi saalistamaan. Haaskojen ympäristöt on karmean näköiset. Jopa pienet lammet on niillä pilattu.
Haaskaruokinta ei ole missään tapauksessa luonnollista toimintaa.
Eläimet tottavat ihmiseen. Ympäristön pilaamista jossain paikoin.
Hanskoja saa pitää vain elinkeino tarkoituksessa. Esimerkiksi luontokuvaus.
ihmis arkuus häviää kokonaan kun tottavat ihmisen hajuun haaskalla, eivät ole enää mitään villielukoita. eikös ole sama käydä kuvaamassa lehmää navettaan riimun päähän, saman arvosii kuvia tulis kuin karhu syyvä mussuttaa märäntöä sikaa kojun vieressä. Ei siinä monen kuhmolaisen kirstuun euroja tuu jos turistit käyvät katsomassa kun karhut ammentaa sikaa suuhunsa. Mulle ei ole ainakaan tullu senttiäkään
Haaskoja aivan liikaa, pilaa luonnon ja kesyttää eläimet.
Typerää hommaa opettaa luonnoneläintä valmiille eväille, lisäksi ympäristörikos. Erittäin haitallinen metsästysharrastukselle
Kuvaushaaskat sijoitettava vain rajavyöhykkeelle ja ei ympäri vuoden tapahtuvaksi toiminnaksi. 2 haaskaa pitjään riittää
Suurpedot totutetaan ihmisen hajuun ja inhimillistetään ne samalla tarpeettomasti.
Sudet tottavat ihmisen hajuun, eivät ole enää pelokkaita erämaan asukkaita.
Tulisi lopettaa.
Myös karhunpyytäjät pitävät haaskoja, valitettavasti
Kaikki haaskaruokinta kiellettävä!
Haaskojen käyttö kaupallisessa katselutoiminnassa on suuri syy suurpeto-ongelmiin Kuhmossa. Suupetokantojen kasvu ja suurpetojen kesyyntyminen suurimmat haitat.

Vääristää alueen petojen luontaista ruoan hankintaa, aiheuttaa petotihentymiä, totuttaa suurpedon yhdistämään ihmisen ja ruoan.
Kaupalliset toimijat ok, mutta muut haaskat saatava vähennettyä reilusti
Pedot lisääntyy ja kaikki muu eläimistö kärsii! Itse olen seurannut petohaaskojen kasvua ja metsäpeurojen häviämistä sekä muiden kuten hirvikannan pienentymistä ketut ovat hävinneet itärajalta kokonaan!
Haaskojen avulla suurpedot tekevät suhteessa luonnon ravintoon mitä tarjolla on liikaa jälkeläisiä. Tämän takia luonnon tasapaino vaarantuu.
Elinkenonharjoittajat saavat pitää haaskat. Muut haaskat poistettava
Niitä on yksinkertaisesti LIIKAA
Haaskojen pitäjät pitävät itseään muka luontoihmisinä mutta silti puuttuvat luonnonkiertokulkuun vahingollisesti. Haaskoilta saatavalla ylimääräisen ja helpon ravinnon takia mm suden pentue koot ovat kasvaneet
Mielestäni pitäisi lopettaa ainakin asutusten läheisyydestä
Ainakin talviruokinta pitäisi lopettaa, onko kesäruokinnastakaan yhteiskunnalle verotuloja, onko tällainen haaskaruokinta luonnonmukaista, kukaan julkisuudessa ei ota tähän kantaa.
Haaskaruokinta vähentää petojen ihmisarkuutta
Haaskaruokinta aidattujen alueiden sisään
Inhottavaa, kun lokit ja korpit lentelee metsissä isoissa parvissa. Lokki on luonnon suolla. Yrittäjille haaskat ok (valvotusti). Jokamiehen haaskat eivät ole ok. Miksi pitää olla haaska? Mielestäni täysin tarpeeton muille kuin yrittäjille.
Susien talviruokinta pitäisi lopettaa. Sillä tavalla pidetään huonoilla hirvialuilla sudet hengissä. Kesällä kyllä pedoille riittää luonnossa ravintoa, että luonto luontokuvaus haaskat on silloin paikalleen turisteja varten ym...
Eläin tottuu ihmiseen likaa
Jos jotain ruoka-apua tässä maailmassa tarvitsee antaa, niin annetakoon sitä sitten upeille luonnonvaraisille eläimille, kuten suurpedoille.
Hävittää ihmisarkuuden täysin ja pitää yllä liian runsasta lisääntymistä.
Haaskaruokinta ei tuota paikkakunnalle kuin ongelmia. Paikallisten yrittäjien tulo ja työllistämisaikutus paikkakunnalla on mitätön mutta saadaan aikaan hallaa opettamalla suurpedot ihmisen hajuun ja ihmispelon häviämiseen. Petokannat paisuu kuin porsaat sikalassa kun ruokaa ei tarvitse pyydystää.
Talvisin ei susia piijä syöttää
Hyvä, että suurpetoja pääseen näkemään oikeassa elinympäristössä helposti kuvauspaikkojen lähetyvillä.
Haaskoja liikaa. Vähennettävä ainakin puolet
Ekosysteemin paskoja kaikki!!!
Haaskaruokinta kerää kaikki suurpedot samaan paikkaan. liian helppoa ruokaa. tottavat ihmiseen likaa.
Huono homma ei ole luonnollista ruokkia petoja
Ruokinta opettaa pedot helppoon ruokaan ja ihmisen hajuun.
Tarkoituksen mukainen susien ruokinta pitäisi kieltää. Ja näin ollen kuhmon ei tarvitse eikä pidä olla susikasvattamona.
Pitäisi lopettaa kokonaan ja haaskoilla kasvatetut sudet hävittää

Haaskaruokinnalla suurpeto kanta kasvaa kovaa vauhtia. Pentueitten koot kasvavat kun niille on niin paljon syötävää. Pedot tottuvat myös ihmisten hajuun ja ihmisarkuus häviää.
Mielestäni haaskaruokintapaikat heikentävät petojen luontaista pelkoa ihmiseen. Eläimet tottuvat ihmisen hajuun ja läsnäoloon. Tästä esimerkkinä "dyykkaavat" karhut ja pihossa vierailevat sudet. Lisäksi ruokinta aiheuttaa populaatioiden lisääntymistä, koska ravintoa on runsaasti tarjolla.
Elinkeinon harjoittaminen esim. suurpetoja esittelemällä petojen kuvauspaikoilla on hyvä asia, mutta haaskan liiallinen käyttö houkuttelee alueille liikaa petoja. Kuvauspaikkoja pitäisi olla vähemmän kuin niitä nykyään on.
Eiköhän tämä juuri kesytä petoja
Petojen Luonnollinen Ihmis arkuus Häviää.
Jotkut säännöt/lait on oltava.
Haaskaruokintaa pitäisi ehdottomasti rajoittaa koska se osaltaan on aiheuttanut erityisesti suden ihmisarkuuden katoamisen ja sitä kautta koiravahingoista on tullut arkipäivää. Tämä haittaa metsästysharrastusta todella pahasti, kun ei koiralla monikaan enää uskalla metsästä.
Haaskaruokinta opettaa pedot liian helpolle ruualle. Tämä lisää heikkojen yksilöiden kykyä elää ja luonnolliseen poistumaan tulee vinouma. Haaskoilla on väistämättä ihmisen haju. Se on yksi syy miksi petojen luontainen ihmispelko hälvenee. Osa haaskapaikoista on melkoisia lääviä. Ehdottomasti valvontaa olisi lisättävä ja haaskojen määrää vähennettävä.
Vetää petoja puoleensa ja elättää ei luonnossa selviäviä yksilöitä
Rajavyöhykkeen lähellä olevat ruokinta paikat on ok, mutta kauempana talojen/perukan kylien keskellä tapahtuva ruokinta pitäisi kieltää. Pedot liikkuu talojen lähellä ja näköhavaintoja susista/karhuista tulee paljon.
Haaskaruokinta saa suurpedot lisääntymään liikaa. Pentueet ovat liian suuria näillä alueilla. Sitten kun ruokinta joutuu tauolle. Laumat hajautuvat pieniksi ja menevät turhan lähelle asutuksia. Haaskaruokinta pitäisi kieltää
Onhan se nyt maalaisjärjellä ajateltavissa, että pedot tottuneet ihmisenhajuun, joka tuo heille helpon ruoan. Niinpä kuleksitaan ihmisasutuksen lähellä, missä ihminen siellä ruoka.
Kun on ruokaa tarjolla suurpedot tekee isoja pentueita ja näin lisää ongelmia. Karhut lihoo ja ovat lyhytjalkaisia "possuja" jotka eivät jaksa liikkua normaaliin tapaan.
Sairasta
Aivan tyhjää hommaa, toki poikkeuksena nämä luontokuvaajien haaskat, koska suurpetojen kuvaaminen voi olla hieman haastavaa ilman haaskoja
Pitäisi olla elinkeino toimintaa, Tällä hetkellä niitä on noin 40kpl. Tuskin 10 kaupallista toimintaa.
Ja + viel karhumiesten levittelemät eväät pitkin mettiä, et eiköhän niitä ou ainakin riittävästi. Jos haluat
haaskaruokinta tulisi luvanvaraistaa ja säännellä sopivalle tasolle ja lupia myönnettäessä tarkastella paikan tuottoa eli tuoko se työpaikkoja ja tuloja onko toimonta tuottavaa eli olisi perustettava jonkin lainen yritys jotta voisi perustaa haaskaruokintapaikan suurpedoille oikeasti kaupalliset toimijat luvittaa. samoin ruokintaa säännöstellä lailla minkä laisia määriä saa viedä kerrallaan vuorokaudessa paikalle jotta ei luoda suuria petokeskittymiä ruokintapaikkojen ympäristöön.
Valvottuna yritystoimintaan ok, muutoin en pidä ns. tarpeellisena.
Ilman haaskoja otetut luontokuvat on oikeita. Voi mennä eläintarhaan kuvaamaan

Kaikki pois
Eläimet pääsevät tottumaan liikaa ihmiseen, pennusta pitäen haaskalla kulkevat eläimet eivät osaa edes metsästä omaa ruokaansa kun ovat tottuneet valmiiseen palveluun, joten etsivät ruokaa sieltä mistä jo tutuksi tullut ihmisten haju tulee
Liiketpiminnallinen ruokinta ok. Muut haaskat luvanvaraisiksi metsästäjien mielipiteet huomioiden antaako vaiko ei antaa lupaa haaskanpitoon
Lopetettava välittömästi lailla kiellettävä
Haaska "luonto kuvaus" kiellettävä.
Susi pentueet ei kasva luonnollisesti. Mitä luonnollisesti lisääntymistä se on, että ruokitaan. Toisaalta ruokinnan ollessa käynnissä tietää missä suset on. Mutta ruokinnan päättymisen ajankohtaa ei kerrota missään. Hyöty loppuu kuin seinään. Mielestäni susi ja karhu lemmiköityy tässä toiminnassa tarpeettomasti. Suden ja karhun ei pitäisi niin haaska uskollisesti reviiriröityä. Suden paskan kautta hirviin on tarttunut sairauksia joita metsästäjät ovat löytäneet Kuhmossa hirven sisäelimistä. Ja koirat ovat myös vaarassa saada tartunnan metsästä. Nämä haaskat lisää tätä riskiä. Minusta haaskoja on liikaa Kuhmossa tietyillä metsästys alueilla ja venäjän rajan luona joka on kuin noutopöytä venäjältä tuleville siirtolaissusille.
Ruokinta aiheuttaa population liika kasvua ja susilla täytyy etsiä ruokansa, keinolla millä hyvänsä. Näitä ihmisiin tottuneita häiriköitä leviää muuallekin ja ihmisten nurkkiin.
Ruokinta kesyyttää pedot niiden ihmis arkuus häviää.itärajalla ei olisi petoja niin paljon jos ruokintaa ei olisi.voisi kokeilla muutaman vuoden sitäkin.tulisippahan tuohi asia tutkittua.
Ulkopaikkakuntalaisten haaskat ehdottomasti kieltoon ja paikallisten haaskat tarkkaan valvontaan
Huomattavasti vähemmän haaskaruokinta paikkoja
Tulisi kieltää ja lopettaa kokonaan.
Epäluonnollista
Se tuo rahaa ja toimeentuloa. Elävä suurpeto tuo rahaa kuntaan ympäri vuoden. Metsästys on kertaluontaista tappamista. Seuraava kysymys on järjetön...
Haaskaruokinta luvalliseksi vaan ammatinharjoittajille, ei tavallisille metsästäjille.
Pedot kesyyntyä ja tottuu ihmiseen, näin sitten pakkautuvat pihoihin.
Ei kuulu normaaliin suurpetojen elämään. Haaskaruokintaa on liikaa, suurpedot kesyyntyvät!
Lopetettava heti
Kaikki haaskat pois
Toivoisin, että haaskaruokintaa tehdään vastuullisesti, eikä vedeyä överiksi, tai totuteta eläintä liiaksi ihmisiin. Kohtuullisesti tehtynä hyväksyn, kunhan eläinten ja ihmisten tarpeet pidetään tasapainossa.
Täysin mielivaltaista touhua, puututaan luonnon kierto.

Paremmiin täytyisi säännöstellä, metsät ovat täynnä metsästykseen käytettäviä haaskoja, kuinka monta karhua ammutaan ilman haaskaa, eipä varmaan yhtään.
Rajavyöhykkeen tuntumaan ne sopivat hyvin.
Haaskaruokinta lopettaa kokonaan..taudit lisääntyvät eläimissä..ja tottuvat ihmisiin..
Valokuvaus parempi keino kuin metsästäminen.
Haaskaruokinta pitäisi kieltää. niin on tehty Ruotsissa ja Norjassa! Suurin syy esim. metsäpeuran taantumiseen on haaskat! Tutkimuksen mukaan metsäpeura kuolee sukupuuttoon noin 20 vuoden sisällä.(Paasivaara, elun tutkija)
Ei pitäisi totuttaa petoja ihmisen hajuun. Vaikka on kyse muutamien elinkeinosta, tehdään vain hallaa suurpedoille ja koirilla hirveä ja karhua metsästäville. Luontainen pelko ihmistä kohtaan tulisäilyttää molempien osapuolten parhaaksi!!!!
Pedot totutetaan liikaa ihmisiin ja niiden luontainen ruuan eriltä vaistot on jo tuhottu. Sekä ja haaskat on vesistöissä eli ympäristö rikos kuva täyttyy.
Sairasta hommaa niiltä osin, milloin ruokinta ei suoraan palvele elinkeinon harjoittamista.
Turhaa niitä ruokkia, tottuvat vain ihmisen hajuun eivätkä enää sitten pelkää/kierrä ihmisiä/asutuksia.
Varsinkin sudet tulevat kesyiksi. Eivät pelkää ihmistä ollenkaan ja juokse pakoon. Sama en ymmärrä että maksetaan karhujen katsomisesta.
Peuratutkijoiden mielipide kertoo kaiken, ruokintapaikkojen läheisyydessä peuroja kuolee paljon.
Luontoturistit tuovat rahaa alueelle.
Haaskakuvausyrityksiä piti omaa elinkeinoaan tärkeämpänä kuin lammastilallisen, jonka kymmenet lampaat susilauma tappoi. Miksi? Haaskakuvausyrityksiä valittiin poikkeusluvista automaattisesti joks kerta. Miksi?
Vain ammattilaisille haaskaluvat.
Ruokinta horjuttaa luonnon tasapainoa. Itärajan petokanta on kohtuuttoman suuri, koska luonnon poistuma on vähäistä haaskaruokinnasta saadun ravinnon vuoksi. Ei itärajalla pitäisi olla petoja, koska ei siellä ole saaliseläimiäkään. Haaskaruokinta pitäisi lailla kieltää.
Kieltää kokonaan
Ovat liian lähellä asutusta.
Haaskaruokinta kesyyttää petoja ja tekee niistä röyhkeämpiä. Liikaa haaskoja on. Pedot oppivat helpolle ruualle, tulevat lähemmäksi taajamaa ja tappavat kotieläimiä.
Haaska ruokinta pitäisi kieltää lailla kokonaan. Pitää yllä luonnon ravinto määrään suhteutettuna liian isoja petokantoja sekä luonnottoman suuria pentueita. Oppivat haaskoilla myöskin yhdistämään ihmisen hajun ravintoon joka ei ole hyväksi menettämällä siten ihmis arkuuden.
Tärkeä elinkeino.
Joutaisi lopettaa koko touhun!
Haaskaluvat vain niille, joiden elanto on niistä kiinni. Eli tarkoittaa vain muutamia lupia.
Toiset käyttävät haaskoja metsästyksensä mikä on laitonta. Haaska vaan niille joilla se on ainoa työ eli elinkeino.
Haaskoilla opetetaan pedot ihmisiin ja luontainen pelko pedoilla häviää.
Täyskielto . Useat maksulliset paikat itärajalla ovat hyvä peite vieraan vallan agentin tulla aivan täysihoidolla tutkimaan puolustuslinjoja , -rakenteita ja maastonmuotoja ja erityispiirteitä .
Kesyyntyvät ja tottuvat ihmishajuihin, luonnollinen arkuus katoaa pedoilta

Jos se pysyy fiksuissa rajoissa eikä aiheuta ympäristölle kauhistuksen paikkaa ja voihan se olla joillekin eläimille virikkeellinenkin kun laitetaan sille että on tehtävä kiipeily hommia ja muutakin hajun perään kulkemistia
Se on vaarallista että suurpedot tottuvat ihmiseen ja sen hajuun
Täytyisi lopettaa kokonaan ehdottomasti
Erilaisten toimijoiden haaskoja käsittääkseni runsaasti ja oletan, että resurssit eivät mitenkään riitä näiden valvomiseen. Jotenkin tätä haaskaruokintaa pitäisi saada vähennettyä, koska ei voi olla vaikuttamatta luontoon ja eläinten luonnolliseen käyttökseen.
Haaskaruokinta paikkoja kuhmoon sopii mielestäni max 2 kpl ja silloinkin vaatimuksena olisi että se on pääelinkeino.
Pedon pelot ihmisiä kohtaan hälvenee ja kanta vahvistuu näitten myötä.
Petokanta on suurempi kuin mitä normaalisti koska ravintoa on helposti saatavilla
Petojen ihmisarkuus vähenee ruokinnan seurauksena.
Haaskaruokinta on on luonnonvastaista, järjetöntä. Eläinten kuvaaminen ruokintapaikoilta on aivan saman laista kuin kuvaisi eläintarhassa. Petoeläimet tottuu ihmisiin ja siitä tulee ongelmia niin eläimille kuin ihmisille
Pitäisi kieltää kokonaan.
Ei mitään järkeä. Ei ole luonnollista luontokuvaamista että haaskoilla houkutellessa.
Haaskaruokinta kesyyttää petoeläimet. Harvakseltaan, laadukkaimmin elinkeinon tuottaville vain luvat haaskoihin. Vaatii korkeamman laadun valvonnan ulkopuoliselta taholta. Nyt meno kuulostaa kuulopuheiden mukaan melko villiltä. Ja hauskoja EI missään nimessä peuransuojelualueiden lähelle, läheisyyteen, lähimaillekaan.
Haaskaruokinta pitäisi lopettaa kokonaan.
Haaskaruokinnan valvonta ja lupakäytäntöjen päivittäminen tiukemmaksi. Haaskaluvat vaan sellaisille, jotka saavat sitä kautta suoraan elantoaan itselleen.
pedot oppivat helpolle ruoalle.
Täytyisi lopettaa kokonaan. Sudet ja muut pedot kesyyntyvät ja eivät osaa ruokaa luonnonmukaisesti. Tästä on haittaa pedoille itselleen kuten myös ihmisille petojen kesyyntyessä ja hakiessa ruokaa pihosta ja taajamista.
Ei kuulu luontoon. On "bisnesmiesten" hommaa!
Ammattimainen kuvaus ja villieläinten katselu on haaskalta hyväksyttävää. Haaskaruokintaa voi siinä käyttää. Mutta haaskaruokinta kyllä tekee erityisesti karhut käyttökseltään tuttavallisiksi. Muutoin haaskojen määrää tulee vähentää.
Ruokintapaikkojen määrää rajoitettava huomattavasti. Ruokintaaikaa rajattava/lyhennettävä . Pedot tottuvat liikaa ihmisiin !!! Näitä puolikesyjä on sitten ihmisten piholla.
Pitäisi lopeta pienet ruokinta paikat missä ei ole esim kuvaus/tutkimus tarkotusta- sellaiset mikä ei saa kunnolla tarkistaa että ruokinta asiat käy sääntöjen mukaan
Lopetettava ruokinta kokonaan. Ihmisten ei pitäisi totuttaa suurpetoja valmiiseen pöytään. Ei se ole enää mikään peto vaan lemmikki ja rahastuskeino viattomilla eläimillä.
Haaskaruokintaa pitäisi huomattavasti rajoittaa. Sudet varsinkin tottuvat haaskaruokinnan vuoksi ihmisen tuoksuun ja siihen, että ihminen ruokkii niitä. Kun metsästäjä lähtee koiran kanssa metsään, niin susi haistaa ihmisen ja tottakai tappaa koiran, koska ihminen "syöttää" niitä.
Turhan paljon keskittyy haaskaruokintaa pienelle alueelle ja näin tulee todellisia petokeskittymiä. Täytyy ihmetellä että miksi kaikki haaskat pitää olla itärajalalla? Jos niitä nyt pitää olla niin voihan

osan keskittää sisämaahan.
Haaskaruokinta sallia jos se on elinkeino.
Ihan pimeetä että haaskaruokinnalla totutetaan pedot ihmisiin.pedot tunkevat pihoihin hätyyttävät ja tappavat karjaa. Ajan kysymys milloin syövät ihmiset.Kuka laittaa lapset kulkemaan petojen keskelle koulutaipaleelle.EI HAASKARUOKINTAA,KIELTÄÄ KOKONAAN!!
Kieltaa koko homma
haaskoja ei pidä sijoittaa muun asutuksen lähelle. esimerkiksi maatilat ja ei muutenkaan talojen lähetyville.muutenkin haaskoja on aivan liikaa,tuskin monikaan saaniistä elinkeinoaan.
Ainoastaa rajavyöhykkeelle tai sen läheisyyteen.
Karhujen luontainen saalistuskyky on vaarassa kadota kokonaan, jos karhusukupolvesta toiseen opetetaan valmiille haaskaruokinnalle.
Mielestäni on luonnonvastaista toimintaa ja eläinten hyväksikäyttöä.
Kaikki eläinten ruokinta on luonnonvastaista ja horjuttaa luonnon tasapainoa. Kuvausyrittäjiltä ei tietenkään pidä viedä elinkeinoa, mutta uusia lupia ei pidä myöntää. Kaikki harrastuspohjainen ruokinta mummojen lintulautoja lukuun otta´matta pitäisi lopettaa luonnolle haitallisena.
Ymmärrän, että haaskaruokinta tuo kunnalle sekä yrittäjille rahaa. Molemmat tarvitsevat tuloja. Mutta haaskaruokinta totuttaa petoeläimet ihmisiin. Eläimet tottavat ihmisen hajuun sekä oppivat olemaan pelkäämättä ihmishajua. Noille eläimille ihmishaju tarkoittaa ruokatoimitusta.
Suurpedot ei ole tyhmiä. Ne ottavat ruuan sieltä mistä helpoimmalla saavat. Ruokaa on tarjolla runsaasti. Pentueiden koot kasvavat. Jos ruokinnalla ei ole ruokaa tulevat pihoihin helpon aterian perässä.
Pitäisi kieltää kokonaan.
Ei pitäisi totuttaa villieläimiä syömään ihmisten tarjoamaa ruokaa
Täyskielto haaskakuvaus paikoille. Eivät ole oikeita luontokuvia.
En hyväksy ollenkaan.
Haaskojenpito luvanvaraiseksi. Haaskaruokinta rajavyöhykkeen ulkopuolella kiellettävä metsästyskauden alkaessa 10.8 lähtien.
Kuvauspaikat ovat kaatopaikkoja! Pedot oppivat ruokintaan. Näillä ruokintapaikoilla otetuissa kuvissa pitää olla merkintä että eläimet on houkuteltu paikalle jätteillä.
Kannat voimistuvat ruokinnalla. Pitää jollain taholla olla ylimääräistä rahaa kun näitä haaskoja ylläpidetään. Luontokuva ei ole edes aito jos se on kuvattu haaskalta. Näissä pitäisi olla aina maininta "haaskakuva". Haaskoilla elätetään näitä petoja ihan turhaan.
Osa haaskapaikosta suljettava tai pelisääntöjä muutettava. Petojen täytyy väistää ihmistä kaikissa tilanteissa. Haaskaruokinnassa ne tottavat ihmisen hajuun.
Haaskoja on liikaa
Suurpedot tottavat haaskaruokinnalla ihmisten hajuihin niin mielestäni haaskaruokinnat ja kuvauskojut pitäisi lailla kieltää + mitä kuvia nähny niin melkoset jätexasat jätetään taakse haaskaruokinnalla /kuvauskojuilla
Siitä on haittaa koska se houkuttelee suurpetoja alueelle.
Tulisi lopettaa kokonaan.
Haaskaruokinta pitäis lopettaa kokonaan esim sudet on kesyyntynyt liikaa. Eivät säikähdä ihmisiä ollenkaan ruokinta alueen lähistöillä.
Haaskaruokinta kesyyttää suurpetoja, jotka voivat saada ruokaa myös luonnosta. Haaskaruokintaa pitäisi säädellä ja tarkistaa ruokintapaikkoja säännöllisesti.

Haaska ruokinnassa suurpedot tottuvat ihmisten hajuun ja läsnäoloon. Näin ollen myös rohkenevat ihmisten piholle/tiluksille. Esim.kuvaus paikat pitäisi lopettaa kokonaan, Kyllä ne eläimet haistavat kun ihminen on sinne suon laitaan ruokaa tuonut ja kuvauskopissa istuu.
Itärajalla liikaa turistipaikkoja
Osaksi on jo rajoituksia. Paljon sellaisia ruokintapaikkoja joita on perustettu ympäri Kuhmoa. Näille kaupallista toimiville yriyksille voisi olla perusteltua poistaa ruokinta jo enne metsästyksen alkua.Kaikki haaskaruokinta paikat poistettava ennen metsästystä.
Kieltää kokonaan. Ala-asteella jo opetettiin ettei luonnonvaraisia elukoita saa ihminen ruokkia.
Pois kaikki. Suurpedot tottuu ihmishajuihin ja helppoon ruokaan. Ei oo monta Kuhmolaista jotka saa haaskoista elantonsa.
Suuri osa karhuista ammutaan haaskojen lähetyville.
Haaskaruokinta on välttämätöntä petoeläin matkailussa ja kuvauksessa.
Harraste haaskat kiellettävä ja kaupallisille kuvaushaaskoille yrittäjätulo vaatimus.
Vähentää määrää ja sallia vain yrittäjille ei harrastelijoille
Ei mitään järkeä.
Se pitäisi kieltää. Muutama yksittäinen lupa voisi olla. Ja iso sakko luvatta ruokkivalle
Täysin luonnonvastaista on haaskaruokinnan määrä ja laatu.
Luontomatkailluyrittäjien haaskaruokinta on ok. Muut haaskat ovat kyseenalaisia. Lähes joka kylällä on oma haaska.
Ruokinta paikat voi pitää valtakunnanrajan läheisyydessä jossa ei ole vakituista asutusta siellä saisi harrastaa elinkeinoa.
Yrittäjien haaskat voisivat olla. Muut haaskat pois paremmalla valvonnalla ja rangaistuksilla.
Todellakin aivan liian paljon haaskaruokintaa. Vääristää eläimien käyttäytymistä. Tällainen haaskalta kuvaus Ei todellakaan ole mitään villieläimen kuvausta, koska kuvissa näkyvät eläimet jopa ylensyöneen näköisiä.
Vierastan haaskaruokintaa, sen kanssa täytyy käyttää harkintaa. Ei varmaan vaikuta petojen määrään mutta käytökseen ehkä.
Osa on varmasti haaskametstäystä - pitää olla ehdottomasti luvanvaraista ja valvottua toimintaa
Raatoruokailubisnes muuttaa kokonaan suurpetojen käyttäytymistä ja on alunperin syyppää nykyiseen suurpetotihentymän tilanteeseen. Tämä ei ole millään tavalla luontomatkaillua, minä yrittäjät markkinoivat toimiaan. Haaskaruokintayrityksillä suorat kontaktit politiikan hyipulle, jossa asiat hoidetaan. Netsästyksen valitukset kasaantuvat Kuhmoon, ei tarvitse mielikuvitusta mikä yhteys raatoyrittäjillä ja valittajilla on.
Ruokinnat, jotka eivät liity elinkeinotoimintaan, pitäisi kaikki kieltää ja poistaa. Elinkeinoimintaan liittyvän ruokinnan pitäisi olla tarkoin säädeltyä. Ruokinnan vaikutusta eläinten käyttäytymiseen pitäisi seurata sekä myös tieteellisesti tutkia. Jos vaikutukset todetaan kielteisiksi, pitäisi petoeläinten houkuttelu haaskoilla yksiselitteisesti kieltää.
Ruokinta täytyisi keskeyttää syksyllä ja jatkaa keväällä kun karhut heräilevät.
Haadkaruokinnalla saadaan pedot tottumaan ihmisen hajuun ja yhdistämään sen ruokaan, jolloin pedot eivät enää ole arkoja, vaan tulevat entistä lähemmäs ihmisiä/asutuksia ruuan toivossa
Haaskaruokinta on haitallista, koska sitä kautta suurpedot tottuvat ihmisiin ja helppoon saaliiseen.
jos luonto kuvaaja näyttää luonto kuvaa niin reunassa pitäis lukea HAASKAKUVA ei ilmoittaa et luontokuva
Talvisin ruokinta olisi lopetettava. Tietyillä alueilla pidetään ruokinnan avulla petokanta

luonnottoman suurena
Haaskaruokinta ei tulisi olla niin laajamittaista kuin on nyt. Tällä opetetaan mielestäni pedot siihen että ihmisen haju tarkoittaa helppoa ruokaa. Samalla eläinten saalistus taidot heikkenee, kun ruuan saa haaskalta helpommin
Täysin keinotekoinen ja epäeettinen "matkailuvaltti", toki ne, jotka ovat tähän jo investoineet saivat pitää ehkä rajoitettua haaskaruokintaa. Uusia yrittäjiä ei saa alalle tulla.
Matkailun kannalta tärkeitä. Myös kyttäys metsästyksessä tarpeellinen.
Ei ihmisten pitäisi ruokkia petoja. Niillä on ruokaa metsässä ja jos ei ole petokannat olisi pienempiä tai ne vaeltaisi sinne missä ruokaa on.
Ruokintapaikkoja tällä hetkellä liikaa, niitä pitäisi reilusti vähentää.
Kaikki muut kuin virallisesti yrittäjätoiminnassa ei ole haaskapaikat pitää kieltää lailla.Olen metsästäjä ja niitä käytetään röyhkeästi väärin.On se kumma ettei tuommoiseen asiaan saada päätöksiä...
Haaskaruokinta on luonnonvastaista nykymuodossaan.
Haaskoja liikaa.. 2 haaskaa Kuhmossa maksimi .. ne mitä haaskayrittäjät tienaa menetetään moninkertaisesti muussa koska ei tule esim,metsästäjiä,metsähallitus menettää rahaa,koiranomistajat koiria, kauppiat niin bensa kuin ruoka sekä majoittajat
Kaikilla samat oikeudet kuten matkailun järjestäjillä
Kun ruokinta lopetetaan tapahtuu kannanhoidollinen suurpetojen määrän putoaminen jo itsestään. Eihän suurpetoja tarvitse ruokkia. Jos tulee kuvattavaksi niin sitten tulee. Ei siihen ruokaa pitäisi käyttää....
Esim. ennen oli harvinaista jos karhuemo tulee kahden pennun kanssa keväällä talvipesästä. Nyt on ihan normaalia, että se tulee neljän pennun kanssa pihalle. Mistähän lie johtuu???
Muutamia ruokintapaikkoja voi jäädä, mutta määrää on vähennettävä.
Lisäruokinta on hyvä silloin, jos kanta muuten on olosuhteiden vuoksi uhattuna, ihmisten käyttöön mielestäni sitä ei tarvita.
Ymmärrän elinkeinon ja turismin tuomat hyödyt, mutta petojen ruokinta vääristää petojen luonnollista toimintaa.
Pitäisi olla rajoituksia, vaikka saloja täällä riittää. Toiminta kuitenkin opettaa petoja hakemaan ravintoa paikoista, jotka eivät välttämättä ole pysyviä eivätkä ainakaan luonnollisia ravinnonhankintapaikkoja
Pitäisi lopettaa kokonaan! Ehdottomasti.
Haaskaruokintaa pitää rajoittaa rajusti
Mielestäni oikein hoidettuna syrjäisellä seudulla esimerkiksi karhujen kaupallinen ruokinta on vain hyvä asia. Pitkällä kokemuksella karhujen tarkkailusta tällaisessa paikassa Venäjän rajan tuntumassa on tullut huomattua, että karhuja liikkuu vain pienehkö määrä ruokintapaikalla. Olisi vaikea kuvitella, että monikaan näistä ihmisaroista karhuista lähtisi esimerkiksi talvehtimaan sisämaahan kun Venäjän puolella on erämaata yllin kyllin. Viime vuosina en ole havainnut susia lähes ollenkaan sitten 2018, muuta kuin talven aikana muutamia jälkiä silloin tällöin ruokintapaikalla. Ilmeisesti kuitenkin jossakin Kuhmon sisämaassa liikkuu muutama susi tai pieni lauma. Ilvestä en ole nähnyt koskaan Kuhmon erämaassa, vaikka kokemusta löytyy monelta vuodelta luontokuvaus harrastuksesta.
Haaskaruokintaa tulisi vähentää, mutta ei lopettaa kokonaan.
Nämä ovat erinomainen elinkeino ja hieno turistien houkuttelu tapa jota ei pidä todellakaan lopettaa, mutta kuitenkin voisi rajoittaa koska näkee niin paljon valtavia petoeläimiä jotka periaatteessa

syövät vain ja ainoastaan haaskaruokinnalla, eivätkä juuri metsästä tai etsi ravintoa muuten luonnosta.
Haaskat totuttaa sudet ihmisiin ja pihuille. Petojen ruokkiminen ihmisten toimesta ei ole normaalia, se ei ole petojen luontaista saalistamista.
Sen pitää olla luvan varausta ja liittyä ammatinharjoittamiseen.
Wildlife-yritykset tekevät hyvää työtä. Haaskaruokintaa ei pidä kieltää niiltä. Muilta pitää kieltää. Pitää selvittää, miksi ei matkailutoimintaa tekevät pitävät hauskoja.
Haaskapaikkoja on liikaa, pari isompaa haaskakuvauspaikkaa voisi säilyttää, jotta ihmiset saavat elinkeinonsa niistä. Suurpedot kesyyntyvät haaskaruokinnan takia ja tulevat luonnottoman lähelle ihmistä. Haaskaruokinta ei myöskään ole millään tavalla luonnollista ravintoa/ravinnon etsimistä suurpedoille.
Lopettaa kokonaan
Haaskaruokinta ei tue millään tavalla lajin luonnollista ravinnonhankintaa. Lisäksi Haaskoja on tietyillä alueilla paljon. Jättää ympäristöön kärkyttävän sotkun. Aivan liian heppisin keinoin saada ylläpitää haaskaruokintaa.
Koen suurpetojen katseluun ja kuvaamiseen pohjautuvan matkailun ihan positiivisena asiaba (paitsi sen, että asiakkaat yleensä matkustavat lentokoneella, se ei ole missään matkailussa ollenkaan kestävä). Mutta kaipaankin kyllä lisää tutkittua tietoa: 1. Paljonko haaskapaikkoja on Kuhmossa, Kainuussa, Suomessa? Edes tätä ei käsittäkseni tiedä kukaan? Miten voi olla niin? 2. Miten haaskaruokinta vaikuttaa petoihin, vaikuttaako?
Haaskaruokinta opettaa pedot toimimaan toisin kuin ne luontaisissa elinoloissaan toimisivat. Helpporuoka=hakeutuminen sinne mistä helpporuoka on peräisin eli ihmisten keskuuteen ja tätä myöten kesyyntyminen.
Haaskaruokintapaikkojen lukumäärä yllätti suuruudellaan!Kaikki luvanvaraiseksi.Ja niin kauas kuin mahdollista ,korpeen ne paikat jotka välttämättömiä.jos ei saada loppumaan.Joku laki määrästä. Voisiko olla eri yrittäjillä yhteisiä alueita ruokkia,ja harrastaa näitä puolikesyjen petojen kuvauksia yms.Minä tietysti lopettaisin moiset elinkeinot,koska eihän tuo ole rehellistä:elukat eivät ole luonnon villieläimiä vaan puolikesyjä yrittäjien kotieläimiä!
Perseestä!
Aivan järjetöntä touhua. Luonnotonta. Haitallista niin luonnoneläimille kuin ihmisillekin.
En tykkää petojen ruokinnasta. Tottuvat ihmisen hajujen luona helppoa ruokaa
Haaskaruokinta pitäisi kieltää, koska se lisää petokantaa merkittävästi. On eettisesti erittäin arveluttavaa, että rikkaat tulevat lentokoneilla ja tilauskyydeillä matkojen päästä ihmettelemään luonnottoman lihavia suurpetoja "luonnolliseen" ympäristöön sianruhojen ja lohien keskelle. Yrittäjä käärii kovat rahat turisteilta, mutta paikkakunnalle jää korkeintaan ropoja. Minne yrittäjät maksavat veronsa??
Täysin luonnotonta. Pedot kesyyntyä.
Ei mitään järkeä, aivan liikaa noita kuolleitten eläinten kaatopaikkoja.
Se oikeus vain niille, jotka saavat siitä elinkeinoa
Kaikkien haaskojen oltava luvallisia. Luontokuvaajille ei lupia esim karjatilojen läheltä.
Haaskaruokinta kiellettävä kokonaan. Naurettavaa että haaskoilta otettuja kuvia myydään luontokuvia ja palkitaan luontokuvia.
haaskaruokinta on luonnon omaan järjestykseen puuttumista, eikä sinällään ole hyvä asia, mutta itsessään paljon parempaa ja järkevämpää turismia kuin eläinten huvitappaminen tai ulkomaisten tappoturistien trofee-metsästys- eläinten tappoverikekkerit eivät ole enää tätä päivää, metsästys on suurin syy lajikatoon ja eläinten sukupuuttokuolemiin ja se pitää lopettaa

teen tätä kyselyä toista kertaa, koska unohdin kertoa pari asiaa, joten vastaukseni on edelleen sama eli toistaiseksi valokuvauskokijat ovat hyvä asia
Haaskaruokinta paikkoja vain pari per pitäjä ja nekin 100km lähimmästä talosta /mökistä! Alue pidättävä siistinä ja haaskoja ei saa olla missään nimessä lähellä vesistöjä!
Ympäristö kärsii. Petojen luontainen käyttäytyminen muokkautuu ja ihmisarkuus kärsii. Elimyssalo on peuroille perustettu vasomis alue. Miksi alue on ympäröity haaskoilla?
ihmisarkuus hiljalleen vähenee
Kaikki haaskaruokinta pois luettuna pienet pienpeto haaskat pitäisi kieltää.
Haaskaruokinta tarkemmin luvanvaraiseksi ja valvontaa tehostettava, samoin kuin metsästyksen valvontaa.
Taselaskelmien mukaan selkeästi elinkeinonsa haaskaruokinnan avulla hankkivan toiminta ainoastaan hyväksyttäväksi toiminnaksi.
Pedot kesyntyvät haaskaruokinnasta. Se on todella huono asia.
Haaskaruokinta sallia vain niille jotka tekevät ammatikseen eli 5 kpl.
Niille oikeus siihen jotka tekevät sitä ammatikseen ja kuvaushommiin. Muut pienemmät ei saisi.
Sitä on liikaa.
Jos haaskaruokinta sallitaan, pitäisi tähän laatia tiukat pykälät, joita noudatetaan ja käytäisiin tarkistamassa. Pitäisi olla ammatillinen yritys, joka saa toimeentulonsa juuri tästä petojen ruokinnasta. Kaikki harrastelijaruokintapaikat tulisi kieltää.
Haaskaruokinta voisi olla sallittua vain elinkeinotoiminnassa. Haaskaruokinnan kautta petotiheys kasvaa luonnottoman suureksi.
Haaskoja voisi jatkossakin edelleen olla, mutta niiden määrää tulisi rajoittaa merkittävästi
Kyllä minusta jos itseään kuvaajana pitää niin pitäis osata ilman haaskoja kuvat osata ottaa. Siinä vaan pedot totutetaan ihmisen hajuun ja eivät osaa sitä pelätä.
Haaskaruokinta kesyttää ja poistaa normaalia ihmisarkuutta.
Haaskaruokinta tulee tehdä luvanvaraiseksi ainoastaan varsinaiseen elinkeinotoimintaa. Esimerkiksi 80 % henkilön tuloista tulee haaskaruokintaan liittyvästä elinkeinosta.
Kuhmon haaskaruokinta rehoittaa kovin vapaana. Pedot tottuvat helppoon ruokaan ja voivat tulla pihoihin katselemaan. Eivät myös pelkää ihmistä, koska ovat tottuneet hajuihin.
Suurpedot oppivat haaskattiinkohan kautta ihmisen läsnäoloon (mieltävät ruuan läheisyyden ihmiseen). Pedot menettävät ihmisarkuuden ja pakkautuvat rohkeammin asetusten läheisyyteen.
Metsät ovat pullollaan viljejä haaskoja, eikö haaskan käyttö karhujenkin metsästyksessä ole kiellettyä. 3-4 ammatikseen kuvaushaaskoja käyttävää yrittäjää riittää. Haaskan pito pitäisi olla paremmin säädettyä.
Se on sallittava vain elinkeinon harjoittajille.
Ruokinta vaikuttaa luonnon tasapainoon, sitä pitäisi säännellä tarkemmin
Susi tottuu haaskaruokinnassa ihmisen tuoksuun ja sen, että ihminen tuo sille ruokaa. Kun metsämiehenä lähdän koiran kanssa metsälle, niin susihan haistaa taas ihmisen eli minut ja jos/kun minulla on koira mukana, niin susihan "kiittää" minua ja tappaa koiran syöden sen ainakin osittain. Näitä on tapahtunut jo liian monta ympäri Kuhmoa.
Vain elinkeinotoimintaan kuuluvat haaskat tulisi sallia.
Olen aikaisempaan lokeroon kertonut
Minusta väitte eivät pedot ruokinnasta kesyynny on naurettava. Olen itse kuullut kojuyrittäjän kertovan asiakkaalle kuinka yksi karhuista syö hänen kädeltään. Tämä haaskaruokinta saa pedot unohtamaan ihmisarkuuden ja se aiheuttaa ongelmia nyt ja tulevaisuudessa. Ja kun petoja

<p>ruokitaan haaskalla on metsästys ja ennen kaikkea ongelma eläinten poisto vielä tärkeämpää ongelmien ehkäisemisen kannalta. Tähän poikkeuslupien myöntämiseen ei mielestäni kuvausyrittäjillä pitäisi olla oikeutta valittua tai muillakaan joilla ei ole kokemusta kyseisestä ongelmasta. Vahinkojen ehkäisyn pitäisi olla nykyistä huomattavasti helpompaa.</p>
<p>Ensinnäkin, miksi terveysviranomaiset eivät puutu kesähelteessä makaavien sianruhojen säilyttämiseen vilkkaalla eläinten kokoontumispaikalla (haaska). Saako normaali kansalainen säilyttää elintarvikejätteitä tai kuolleita eläimiä läpi kesän takapihallaan? Ely on tehnyt idioottimaisen virheen, kun antaa lupia niin runsaasti yhden kunnan alueelle. Haaskat eivät tue eläinten normaalia ruoanhankintaa ja houkuttelee naapurivaltion nälkäiset myös paikalle. Näille kaikille haaskoille on saatava kuukausittainen seuranta ja raportointi, myös terveysviranomaisten kannalta.</p>
<p>Pitäisi kieltää kokonaan. Tottuvat ihmisiin liikaa. Kanta kasvaa liikaa kun saavat helppoa ravintoa. Ei maanviljelijäkään saa jättää haaskoja, raatoja ilman hautaamista eläintautien ja suurpetojen takia.</p>
<p>Ahneutta jolla vaarannetaan toisten ihmisten luonnossa liikkuminen ja oleminen.</p>
<p>Haaskojen pitäisi olla tiukemmin luvan varaisia ja valvottuja. Petojen kateluun liittyvä yritystoiminta on ok, mutta kaikki muut haaskat pitäisi kieltää.</p>
<p>Antaa ruokkia vaan kellä rahkeet riittää moiseen hommaan.</p>
<p>Kohtuullisessa määrin ok. On kaksipiippuinen juttu. Lisää enää tuskin haaskaruokintaa tarvitaan.</p>
<p>Pari paikkaa yrittäjille</p>
<p>Ihan perseestä koko ruokinta tulee susi keskittymiä ei hirviä eikä peuroja</p>
<p>Haaskaruokinnat luvanvaraisiksi</p>
<p>Kuhmossa on paljon epävirallisia haaskaruokinta paikkoja joita hyödynnetään laittomassa metsästyksessä. Ruokinta pitäisi sallia vain yritystoimintaan liittyvänä jolloin se on vastuullista toimintaa ja tuo elinkeinoa monelle ihmiselle. Kaikki muu haaskaruokinta pitäisi kieltää valtion että yksityisten maalla.</p>
<p>Haaskaruokintapaikkojen määrä tulisi rajata - kuntakohtainen kiintiö (3-5 paikka) ja sallia vain niille, jotka selvästi toimivat ko. toimialan elinkeinon harjoittajina.</p>
<p>Ruokkimalla petoja haaskoilla ja tuomalla ihmisiä lähietäisyydelle katsomaan totuttaa pedot ihemisen läsnäoloon eivätkä näin ruokityt eläimet enää väistä ihmistä, ja ne niiden jälkeläiset oppivat myös olemaan pelkäämättä ihmistä.</p>
<p>Puolet ja toiset asiassa. Tottuuko pedot liikaa ihmisten hajuun. Toisaalta säästykö muita eläimiä kun pedot käy haaskoilla. Aikoinaan ei petoja liikkunut pihossa tai pihojen läheisyydessä</p>
<p>Liiallinen haaskaruokinta poistaa suurpedoilta luontaisen "ihmispelon" ja ne hakeutuvat etsimään evästä myös pihapiiristä.</p>
<p>Haaskaruokintaa pitäisi rajoittaa siten, että paikallisten yrittäjien elinkeino turvataan. Turhia haaskoja on lähinnä metsästyskäytössä, esimerkiksi karhujen houkutteluun alueelle ennen metsästyskautta. Haaskaruokinnasta valokuvauksen kannalta, lähellä rajavyöhykettä, ei ole haittaa alueen asukkaille. Kymmenet pienet metsästyshaaskat ovat taas ympäri Kuhmoa ja osa niistä on lähellä asutustakin.</p>
<p>Haaskalta "luontokuvauksen" harjoittaminen on lähes yhtä haastava laji kuin eläinten kuvaaminen eläintarhassa.</p>
<p>Karhujen haaskaruokinta rajavyöhykkeellä on mielestäni ok. Mutta susia ei missään nimessä saa ruokkia, esimerkkinä taannoinen Rytisuon ruokintapaikka "RKTL", keskellä metsästys alueita. Sudet mellasti Kalliojoella Kauronperällä tappaen ja ajaen hirvet yhdettämiin. Koira vahikoja tuli myös. Oma koirani koki myös susi kosketuksen mutta selvisimme säikähdyksellä.</p>
<p>Haaskalla ruokailevat sudet/ahmat kadottavat ihmisarkuutensa.</p>
<p>Eläimet tottavat ihmisen hajuun ja tulevat kesymmäksi joka voi johtaa petojen pihakäynteihin</p>

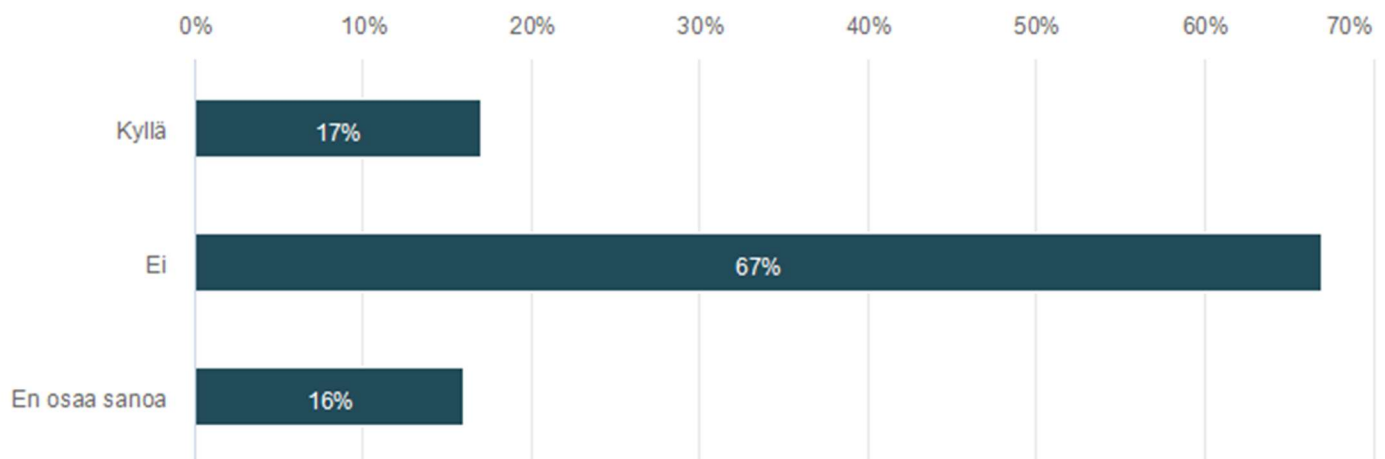
Pedot vieraantuvat normaalista saalistuksesta, siksi etsivät esim.koiria ihmisten pihoilta.
Haaskaruokinnalla pedot tottuu ihmisten hajuihin ja niistä tulee 'kesyjä'
Ei ole ihme, että pedot pihossa pyörii kun haaskaruokinta sallitaan. Pedot tottuneet liikaa ihmisiin, eivät enää pelkää mitään. Ja helpon ruoan perässä tulevat pihoihin ja käyvät metsästyskoirien kimppuun. Koko haaskaruokinta lailla kiellettävä!
Pitäisi kieltää lailla koko homma. Ruokkii ylisuuria määriä petoja pienelle alueelle.
Typerää.
Metsästäjät ylläpitävät itse suurimman osan haaskoista, nämä tulisi kieltää. Turvallinen ja luvanmukainen luontomatkailu eläinten katselu mukaan lukien on merkittävä matkailubisnes, en lähtisi tätä kieltämään. Tarkat säännöt tulee kuitenkin olla.
Pedot tottuvat ihmisten tuoksuun,eivä sitten pelkää ihmistä ja tulevat piholle.Ei kukaan
Haaskaruokinta tulisi sallia vain olemassa oleville oikeille yrityksille, joissa käy maksavia asiakkaita. Nämä kaikki ovat itärajan lähellä ja niiden aiheuttamat häiriöt eivät ole merkittäviä - hyödyt Kuhmoon tulevasta tulosta ovat suuremmat. Sen sijaan "jokamiesten" lukuisat haaskat ovat haitaksi metsästykselle ja saattavat aiheuttaa epäilyjä haaskan käyttämisestä.
Haaskat houkuttelevat petoja ja niistä tulee ihmisiä pelkäämättömiä. Ei tule luonnollista poistumaan. Saavat ravinnon ei luonnollisella tavalla.
Se tuo matkailutuloja ja potentiaalia olisi suurennpaankin.
Haaskat luvanvaraisiksi. Suurta harkintaa käyttäen.
Houkuttaa liikaa petoja alueelle ulkopuolelta.
Haaskan pitoa tulisi rajoittaa tietyille ajanjaksoille vuodessa. Niille, joilla on elinkeinona haaskaan liittyvää liiketoimintaa voi ajanjakso olla eri mitä hupikuvaajille. Ympärivuotinen haaskaruokinta edesauttaa isompia pentueita, asia joka pitäisi saada tutkittua ja siten huomioida kaatolupia myönnettäessä.
marraskuun 2020 tilanteen mukaan Kuhmossa 49 rekisteröidyille ruokintahaaskalle viedään 15,8 tonnia sivutuotteita – Kainuussa yhteensä 26,5 tonnia. Aktiivisimpia yritystaustaisia haaskoja on noin 15. Pohjois-Karjalan alueella on 44 rekisteröityä haaskapaikkaa eli vähemmän kuin pelkästään Kuhmossa. Pohjois-Karjalassa kokonaisuudessaan kalenterivuotena 2019 niitä vietiin haaskapaikoille 8,5 tonnia.
Tuohon seuraavaan kysymykseen Onko Kuhmon oltava mielestäsi suurpetojen kauttakulkualue muualle Suomeen?" kommenttina. Luonnonvarakeskus näyttää kartoissaa Suomen itärajan itäpuolen, mm karjalan alueen valmoisena (eli sudettomana) Sietltä vai susia tulee suunnilleen Kuhmon etrlärajaan suuntaisesti länteen
Sikailua
Eläimet kesyyntyvät tämän seurauksena, eivätkä täten enää itse luonnollisesti saalista ruokaa. Esimerkiksi tämän vuoksi eläimet kesyytyvät ja niistä voi tulevaisuudessa olla haittaa, mikäli haaskaruokintaa suoritetaan enenevässä määrin. Henkilökohtaiseksi metän eläimet ei ole minua millään lailla häirinneet, päin vastoin!
Kivaa huvia maksaville katsojille. Antaa aivan väärän mielikuvan petojen elämästä.
Metsästäjien ei kuulu käyttää haaskoja missään vaiheessa vuotta. Villieläimiä ei tule houkutella alueille sillä verukkeella, että se voidaan jossain vaiheessa kaataa.
Haaskaruokinta on oikeutettua kuvaus/elämyksiä tarjoavalle yrityksille, jotka huolehtivat petojen ja alueen luonnonmukaisuudesta (peto ei kesyynny ja alue pysyy luonnollisena eikä rytöläjänä).

Laittomat haaskat kuriin.
Villieläimen tottavat liaksi ihmisen hajuun ja helppoon ruokaan. Seurauksena pyrkivät ihmis asutusten läheltä etsimään ruokaa.
Vaikka on yrittäjiä, jotka saavat elinkeinonsa liittyen haaskaruokintaan, mielestäni suurpetoja ei tulisi totuttaa ihmisten hajuihin ja ihmisten läsnäoloon ruokintapaikoilla.
Kuhmo on suurpetojen kasvattamo haaskaruokinnan takia. Kun on ruokaa tarjolla pentueet on isoja ja kanta liian suuri.
Haaskojen määräksi riittää 4
Haaskaruokinta kiellettävä kokonaan.. Luontokuvia mainostetaan ja palkitaan vaikka ne on haaskalta otettuja. Pitäisi mainita on haaskakuva jos niitä julkaisee..
Sairasta
Pedot tottuu ihmisiin, eivät koe ihmistä viholliseksi
Se on ok niin kauan kun haaskalla houkuteltuja eläimiä ei ammut.
Kesyttävät suurpedot
Liika on liikaa..
Luontokuvaus on kestävä luontomatkailua. Se pitää ottaa huomioon ihmisten elinkeinona.
En hyväksy haaskaruokintaa. Se totuttaa petoja elämään lähellä ihmistä. Haaskaruokinta on liian helppoa ruokaa suurpedoille.
Lisää eläinten tottumista ihmisiin. Siivotonta touhua.
Ruokinta kesyyntää pedot.
Lopettakaa
Haaskaruokinnan tulisi jäljitellä luontaista tilannetta - vähän ja satunnaisesti.
Tulisi kieltää kokonaan. Se vääristää normaalia petojen lisääntymistä, eli kun syötetään niin pentueet suurentuu, haaska kuvaus ei ole oikeaa luontokuvausta, en arvosta. Haaskat saastuttaa luontoa. Ihmettelen kuka kustantaa ruuat, eikös siellä syötetä koirien nappuloita ym myös. Hullun hommaa..
Yhdelle tai max kahdelle yrittäjälle luvat haaskaan. Kaikki muut kiellettävä.
En kannata yhtään, haaskaruokinta pitäisi lailla kieltää.
Täysin lunnotonta syöttää petoja ruokinnalla yksien bisnes
Haaskoja on Kuhmossa liian paljon. Hyväksyn vain sellaiset haaskat joissa on oikeasti yritystoimintaa.
2-3 luvallista ja valvottua ruokintapaikkaa riittäisi
Haaskaruokinnat ja kuvaus niillä on kiellettävä. Niillä totutetaan pedot ihmisiin ja kuvataan eivät ole luontokuvia. Tuollaiset kuvat voi ottaa eläintarhassa.
Ymmärrän että kuvauksien järjestäjät tuovat rahaa kuntaan, muttei sen pitäisi tapahtua paikallisten turvallisuutta vaarantaen
Haaskaruokinnalla pedot tottavat ihmisen hajuun ja eivät osaa enään saalistaa kuin helppoja saaliita.
Kaikki haaskaruokintapaikat pois.
Haaskaruokinnan tulee olla rajoitettua ja kontrolloitua. Mm. haaskalta metsästäminen ei saisi yleistyä. Myös petojen luontainen ravintotalous voi häiriintyä liiallisella ruokkimisella.

Paisuus kuin pullataikina. Niin kuvaajien kuin muiden haaskaruokkijoiden tarkoitus sitoa mahdollisimman paljon susia kuhmoon. Kuvaajilla bisnes, muutoin ilkeämielisyys, ymmärtämättömyys luonnoneläimistä ja niiden elämästä.
Vain "todelliset" yrittäjät saisi pitää (pääosa tulosta tulee haaskan avulla)
Ei mitään järkeä puuttua niin radikaalisti luonnon tasapainoon.
Houkuttelee suurpetoja ihmisten lähelle kun tottavat ruokintaan ja ruokkijaan + haittaa metsästystä kun haaskalta pyynti on laitonta. Iso sotku tulee, jos kaadettu eläin on lähtenyt lailliselta tai laittomalta haaskalta eikä metsästäjä ole tiennyt.
Haaskaruokinta tulisi lopettaa kokonaan. Ruokinta opettaa eläimet helppoon ruokaan ja ihmisiin, lisääntyvät liikaa. Villieläinkin oppii helppoon ruokaan. Ei muissakaan pohjoismaissa syötetä petoja (haaskat kielletty). Ihminen on kaiken pahan alku tässäkin asiassa. Eläinten luonnollinen elämä muuttuu, eivät osaa normaalisti hakea ruokaa. Haaskaruokintapaikat sotkevat luontoa.
Haaskojen pitää olla luvallisia
Epäilen, että villieläimet tottuu ihmisiin ja eläimiin
niillä paikoilla pedot liikkuvat helpon ruuan perässä
Haaskapaikkoja on liikaa niin karhut kuin sudetkin saavat helppoa ruokaa. Joka vaikuttaa molempien pentueiden määrään. Metsästäjät jos olis peurakannan ampuneet tähän mitä se nyt on Kuhmossa olisi siitä tullut hirveä äläkkä.
Haaskaruokintaa pitää rajoittaa valokuva ym. eläinten tarkkailua harjoittaville yrityksille. Nyt sitä käytetään myös metsästyksen!
Ei joka kuvaajalla tarte olla lupaa. 3 - 4 riittää.
Haaskaruokinnan myötä suurpedot lisääntyvät luonnottomasti. karhuilla 3-4 pentua normi, kun aiemmin 2 oli jo poikkeus. Luke kehui keväällä susien saaneen suuria pentueita. Haaskat ovat totuttaneet sudet ja karhut ihmisiin.
Ruokintapaikat vaan elinkeinonharjoittajille eli Kuhmoon max 4 kpl ->suurinosa tulosta tulee kuvaustoiminnasta.

16. Onko Kuhmon oltava mielestäsi suurpetojen kauttakulkualue muualle Suomeen?

Vastaajien määrä: 630



	n	Prosentti
Kyllä	108	17,1%

Ei	424	67,3%
En osaa sanoa	98	15,6%

Lisätekstikenttään annetut vastaukset

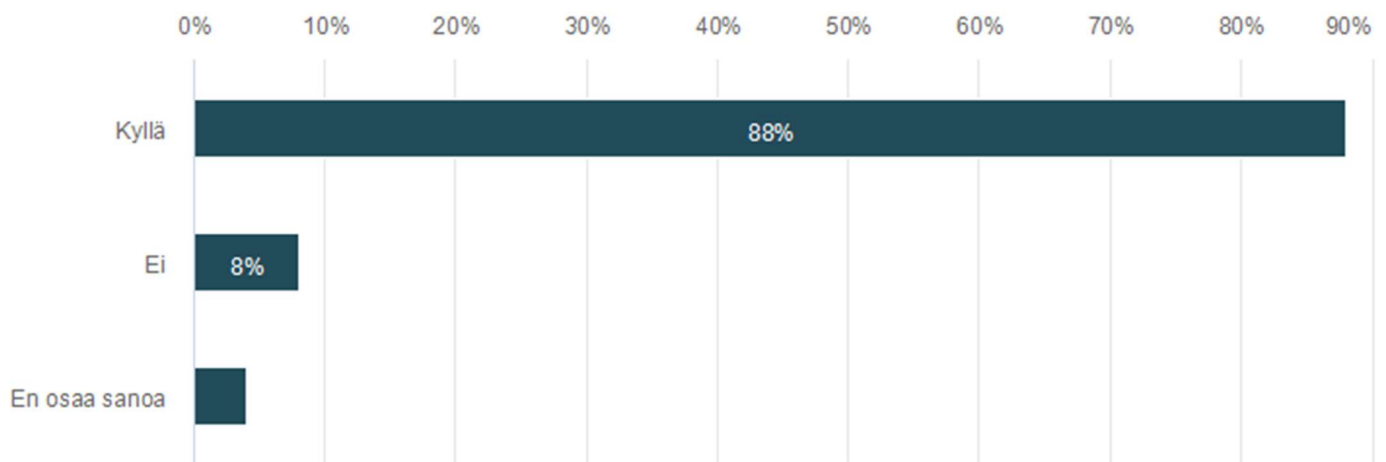
Vastausvaihtoehdot	Teksti
Kyllä	Siitähän ei haittaa olisi, jos sutta metsästettäisiin vuosittain
Kyllä	Meillä on isot metsäalueet, emme voi aina siirtää vastuuta muille
Kyllä	Vaikka se välillä arveluttaisi, voiko luontokappaleelta odottaa, ettei se kulkisi? Liikkuminen paikasta toiseen kuuluu eläinten käytökseen. Voiko ihminen sitä tuosta vaan lopettaa...
Kyllä	Etelä-Suomeen
Kyllä	Yleensäkin alueet, joissa ei asu ihmisiä paljon, ovat oikeastaan ainoat paikat, missä on mahdollusta elukouden lisääntyä.
Kyllä	Ei ne pedot pysty kehätien vieresdä sikiämään
Kyllä	Venäjältä on saatava täydennystä geenistöön
Kyllä	Vedenjakajat ovat luontaisia kulkureittejä.
Kyllä	Kulkusivat vain muualle.
Kyllä	Viisumitko niille pitäisi olla?
Kyllä	Osittain näin on oltava, miten raja-aita tulee tähän vaikuttamaan, jää nähtäväksi. Tihentymiä voitaisiin myös siirtää muualle Suomeen (nukuttamalla), jotta reviirien määrä pysyy kohtuullisena ja muu Suomi saa haluamaansa risteytystä. Ei Kuhmon/Kainuun tarvitse olla "geenipankki", muulle Suomelle myös vastuu ja nopeat siirrot siinä yksi mahdollisuus.
Kyllä	etelään ja länteen voisivat suoraan mennä
Kyllä	enemmän etelään ja länteen.siellä on valkohäntäpeurat
Kyllä	eipä tälle sijainnille kukaan voi mitään
Kyllä	Villit eläimet kulkevat mistä mielivät.
Kyllä	eivät taida kysellä kulku lupaa
Kyllä	Jos vain kulkisivat "kautta", eivätkä jäisi tänne.
Kyllä	Petoja tulee itärajan yli
Kyllä	Toki eläinten tulisi olla vapaita liikkumaan. Uskoisin, että nämä karhut jotka lähtevät sisämaahan vaeltamaan päätyvät useasti metsästyksen kohteeksi kun sen aika koittaa.
Kyllä	koko Suomenselkä idästä länteen voitaisiin villiinnyttää, jolloin niin sudet kuin metsäpeurat, kaikki villieläinkannat pääsisivät liikkumaan vapaammin ja kannat pysyisivät elinvoimaisina ja terveinä
Kyllä	Voi toimia kauttakulkualueena, kun kannanhoito Kuhmossa ja lähialueilla riittävää
Kyllä	Venäjän puolelta siirtyy suurpetoja Suomeen .
Kyllä	Tarvitaan uutta verta muualle Suomeen

Kyllä	Typerä kysymys. Ihminen ei voi päättää, mistä pedot haluavat kulkea, mutta jos pedot kulkevatyy Kuhmon kautta muualle, niin se pitää sallia
Kyllä	Pitkä yhteinen raja Venäjän kanssa, eläinten on saatava kulkea rauhassa
Kyllä	Kuhmon Petokolmio Venäjältä tuleville, kyllä!
Kyllä	Siinä missä muutkin, eipä ne karttaa osaa lukea
Kyllä	Koska Itä-Suomen kautta pedot pääsevät alueelle. Ei ole muuta vaihtoehtoa tasapainoiselle petopolitiikalle.
Kyllä	susi olisi vapaa myös kuhmossa ilman ruokintaa.
Kyllä	Ja onkin ollu, länsisuomessa nyt enempi kuin täällä!
Ei	Jos ei ole pakko, niin aita rajalle.
Ei	Voisi ollakin, jos haaskata kielletään
Ei	Tämä ei ollut venäläistenkään paraatimarssi Ouluun, eikä saa olla minkään muunkaan tuholaisen kauttakulkualue
Ei	eihän ne lähe täältä leviämään ennen kun niiltä ruoka loppuu kokonaan, hirvet peurat ja muut metsän eläimet ensin syödään ja sit perukan taloista ukot ja muorit, sitten on kaupunkilais hihhulleille autiota erämaata mistä ihailla lomamatkoilla
Ei	Mutta ei haitakaan kulkijoista olisi jos pedot olisi ihmisarkoja
Ei	Kulkekoot muualta tai pysykööt Venäjällä
Ei	Kuhmo ei voi olla petojen reservaatti, josta esim. susi leviää muualle Suomeen.
Ei	Suomen suurpedot ovat paikallista kantaa.
Ei	Susia on Lounais-Suomessa enemmän kuin Kainuussa, joten liikenne on toisinpäin
Ei	Ei enää ole tarvetta
Ei	Voi ne tulla eteläsuomeen tapettavaksi vaikka Imatralta. Ei tartte Kuhmon kautta tulla. Rakennetaan vaan se raja-aita venäjän ja Suomen välille
Ei	Pedot on voitava pysäyttää ja lopettaa suuren kestäättömän määrän takia
Ei	Ei ole tarvetta Kuhmon kohdalla erityisiin kulkureitteihin.
Ei	Koska muualla vähemmän asutusta rajan lähellä.
Ei	Miksi Kuhmon pitää olla petoreservaatti?
Ei	Eiköhän niitä muitakin kuntia voisi olla kauttakulkualueena myös kuin pelkästään kuhmo.
Ei	Ei nykyisessä haaskaruokinta tilanteessa
Ei	No ei todellakaan
Ei	kaikkien kuntien
Ei	Kyllä eläimet levittäytyvät luonnostaan
Ei	Muilla alueilla tulisi huolehtia ko. alueen omasta eläin kannasta.
Ei	Kuka tietää liikkuuko pedot täältä muualle
Ei	Suurpedot asettuvat asumaan sinne, missä niille on parhaiten saatavilla

	resursseja elämiseen ja selviytymiseen.
Ei	Siirtyvät poronhoito alueelle ja aiheuttavat vahinkoa
Ei	Jos kauttakulku annetaan jatkua ja sysi pysyy metsästyksen ulkopuolella, niin siihen on saatava muutos, Sudenmetsästys pitäisi palauttaa 80-luvun lakitilanteeseen.
Ei	Kuhmo ei ole kauttakulkualue. Hyvä olisi jos täydennystä vielä tulisi.
Ei	Kyllä ne reittinsä löytää
Ei	Sopivathan suurpedot kulkemaan muualtakin kuin kuhmon kautta, rajaa on yli tuhat kilometriä

17. Onko suurpetomäärä mielestäsi vaikuttanut koiralla metsästyksen tai koirien pitämiseen?

Vastaajien määrä: 639



	n	Prosentti
Kyllä	560	87,6%
Ei	51	8,0%
En osaa sanoa	28	4,4%

Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Kyllä	Koiran kanssa voi metsästä enää yhdellä pienellä alueella länsi-kuhmassa. Muut alueet on runsaita susialueita joissa on mahdotonta liikkua koiran kanssa.
Kyllä	On pilannut Kuhmon maineen hyvänä metsästyspaikkakuntana.
Kyllä	Tämähän näkyy jo varsinkin ajokoirametsästyksen rajuna vähentämisenä, eikä hyvältä näytä muunkaan kotieläimen pidon kannalta
Kyllä	Toki järki mukana ettei syötä koiraa duoraan susille, mutta missä sudet sitten asuisivat ellei metsässä?
Kyllä	Paljon

Kyllä	Metsästykseseen ainakin on vaikuttanut, koska sudet ovat tappaneet niin monia metsästyskoiria
Kyllä	Erittäin paljon
Kyllä	En ole pystykorvan kanssa lähtenyt lintumetsälle enää 5-6 vuoteen susi tilanteen takia.
Kyllä	Koe toiminta Kuhmossa melkein loppunut. Eivät uskalla tuoda susien takia.
Kyllä	naapureilta susi syönyt koirat, pelottaa millon käy itselle
Kyllä	Olen menettänyt koiran sudelle.
Kyllä	sudet on tehneet koiralla metsästämisen täysin mahdottomaksi.
Kyllä	Tietenkin on, ei voi juuri missään kulkea koiran kanssa metsällä. Marjaankin pitää ottaa pyssy mukaan.
Kyllä	On, juurikin suurimmalla tavalla.
Kyllä	Koiria ei voi pitää irti omilla metsästysmaillaan.
Kyllä	Ei uskalleta päästää koiria metsään
Kyllä	Hyvin paljon
Kyllä	Paljon
Kyllä	Susi
Kyllä	On varmasti, mutta se kuuluu osaksi metsästystä että myös metsästäjälle tulee menetyksiä
Kyllä	Oma pitkäaikainen haaveeni metsästyskoirasta on täytynyt haudata kokonaan, koska koti-Kuhmossa en koira metsään uskaltaisi enää irti päästää susikannan, sen ihmisarkuuden ja koiravahinkojen määrän takia.
Kyllä	Ilman asetta ei uskalla löysätä koiria vapaaksi maastoon, kun sudet pyrkivät jo pihahäkkiinkin
Kyllä	Ja paljon
Kyllä	Paljon
Kyllä	osalla alueista ei uskalla metsästä koiralla ollenkaan ja joka kerran kun koiran löysää irti niin saa miettiä saako kaveriaan ehjänä kotiin.
Kyllä	susikanta liian suuri...
Kyllä	En uskalla koira enää edes hommata
Kyllä	Saa tarkkaan miettiä minne päin Kuhmossa uskaltaa mennä metsälle
Kyllä	Susien takia ei voi koiria pitää irti enää
Kyllä	Rajoittaa alueittain metsästystä Kuhmossa.
Kyllä	Jo kymmeniä vuosia on ollut koiralla metsästys erittäin vaikeaa jopa vaarallista!
Kyllä	Koira ei uskalla laittaa juoksemaan metsään normaalisti.
Kyllä	Erittäin paljon
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Jouduin lopettamaan ansioituneen koirien kasvatus toiminnan .
Kyllä	mutta eikö se saisi vaikuttaa onkin sitten eri kysymys

Kyllä	ei uskalla koiraa päästää yksin edes ulos tarpeilleen
Kyllä	En pysty tällä hetkellä metsästämään mökilläni itä-kuhmossa johtuen uudesta susipariskunnasta. Ikävä ajella metsälle länsipuolelle Kuhmoa kun halu olisi kuitenkin lapsuuden maisemissa metsästää omalla koiralla.
Kyllä	On alueita, jonne ei uskalla mennä koiran kanssa.
Kyllä	On alueita mihin ei voi päästää koira ollenkaan. Myös metsästysmatkailu kärsii.
Kyllä	Kukapa haluaisi menettää koiransa.
Kyllä	Erittäin paljon
Kyllä	Varmaankaan kaikki eivät uskalla päästää koira metsälle.
Kyllä	jJoka metsästyspäivä pelko päällä
Kyllä	Omalla kohdalla kaksi läheltä piti susi tilannetta syksyn aikana.
Kyllä	Suset vaikuttaa
Kyllä	Koirilla ei voi metsästää enää laisinkaan.
Kyllä	Imiset pelkäävät koiran joutumista suden saaliiksi.
Kyllä	Omistan lintukoira, ei pysty enää pitämään vapaana susien vuoksi.
Kyllä	Aivan liikaa
Kyllä	osa metsästäjistä pelkää jo tulla, kun kallis hankinta voi kirjaimellisesti joutua suden suuhun
Kyllä	Koirilla metsästäminen loppuu kokonaan
Kyllä	Monilla alueilla koiralla metsästys on käytännössä mahdotonta.
Kyllä	Lisääntynyt susikanta vähentänyt metsästystä ja koirien pitoa
Kyllä	riski koiran menettämiseen on kasvanut
Kyllä	Joutuu miettimään missä koiran päästää irti, ei muuten
Kyllä	Rajanvarressa ei koiria näy
Kyllä	Montakos taas meni tänä syksynä???
Kyllä	Tiedän useita, jotka metsästäisivät mielellään kuhmossa, mutta pedot huolettaa liikaa.
Kyllä	Monia hyviä koiria menetetty tänä vuonna susien suihin
Kyllä	Metsästäjät eivät uskalla viedä koiria metsään, joka vuosi niin monta koira menee petojen suuhun. Haetaan jopa kotipihasta.
Kyllä	Joilla on taloudellisesti mahdollista käyvät pohjoisessa kouluttamassa ja metsästävässä
Kyllä	Ei tee mieli ottaa päästää koira metsään ja aina saa pelätä koiran puolesta
Kyllä	Median mukaan on, omaa kokemusta ei ole. Pihassa koiran kyllä voi suojata.
Kyllä	Koira ei voi laskea metsään. Eläin jolle on luotu riistavietti ovat nykyään kotikoira ja tylsistyvät koska eivät pääse toteuttamaan luontaista viettiään eli riistan etsintä siksi että ovat itse suurella todennäköisyydellä saalis.
Kyllä	Tuttavapiirissä, itse en metsästä

Kyllä	Liian paljon koiria on joutunut susien raatelemaksi ja syödyksi. Paikalliset metsästäjät joutuvat vakavasti harkitsemaan koiran päästämistä metsään. Ulkopaikkakuntalaiset metsästäjät on hävinneet olemattomiin.
Kyllä	Rajoittaa niin pirusti, menee hyviä metsätyskoiran alkuja pilalle kun ei uskalla viedä metsään oppimaan. Myös hirvikanta todella heikko susialueilla.
Kyllä	Joka kerran kun koiran kanssa lähtee metsälle pelottaa että viimeisen kerran koiran näkee elossa.
Kyllä	reviirien alueilla ei voi metsästä koiralla
Kyllä	Ei koiria voi laskea enää mihinkään Kuhmossa jos ei seuraa aktiivisesti alueen susi tilannetta.
Kyllä	hirvenmetsästys on vaikeutunut huomattavasti, kun koiria ei uskalleta päästä metsään.
Kyllä	En halua hankkia uutta metsästyskoiraa tai muutakaan koiraa poistuvan tilalle.
Kyllä	Metsästys pitää nykyään pyrkiä keskittämään susivapaalle alueelle eikä riistatiheimmälle alueelle
Kyllä	Karhuista ei ongelmia, Mutta susia ihan liikaa jotka tappaa vaan huvikseen.
Kyllä	Joka kerta koiran lähtiessä metsälle, on pelko näkeekö lemmikkiään enää.
Kyllä	mutta ei omalla kohdallani
Kyllä	Koiria ei voi viedä edes omassa metsässä ulos susien vuoksi. Ovat liian lähellä!
Kyllä	Kun koiran päästää irti metsässä ihan missä vaan Kuhmossa, saa vaan rukoilla että koira tulee elävänä ja ehjänä takaisin.
Kyllä	Miksi ottaa metsästyskoiraa jos vaarana menettää petojen suuhun
Kyllä	En ole uskaltanut pitää koiraa irti neljänä metsästys kautena muutamaa yksittäistä kokeilua lukuunottamatta. Tänä syksynä susi seurasi meidän touhujia, toinen metsästäjä näki tilanteen.
Kyllä	Ei kukaan uskalla laskea koiria irti, susien pelossa.
Kyllä	Todennäköisesti
Kyllä	Ja paljon
Kyllä	Koirametsästys ja kaikki metsästys tulee lopettaa
Kyllä	Olen joutunut vaihtamaan kahdesti metsästysseuraa susien takia
Kyllä	Pedot eivät kavahda edes metsästäjää
Kyllä	en omista sellaista koiraa, mutta selväksi on tullut että ahdistaa.
Ei	Huonot koiranomistajat syöttävät koiriaan pedoille. Liikenne tappaa koiria petoja paljon enemmän
Ei	Koiralla edelleen metsästä, mutta todellakin mietin missä eli susireviirille en koiriani vie. Perukassa koira on edelleen vapaana.
Ei	Hyvin on koirilla voinu metästä.
Ei	kukaan järkevä ihminen ei päästä rakasta koiraansa metsään sudelle tms pedolle alttiiksi, vaan pitää sen kotonaan turvassa-suurpedot eivät tapa koiria siinä määrin kuin itse metsästäjät ja muut syyt tekee- julkisuus on vinouttanut faktat !
Ei	koirat sisälle turvaan, kuten aiemminkin mainitsin, he ovat perheenjäseniä

	eivät esineitä, status-välineitä toisten eläinten tappamiseen ja kiduttamiseen
Ei	Ei kovin suurta merkitystä.
Ei	Ei ole elämäni tai harrastuksiini vaikuttanut. Luonto ensin, sitten huvi.
Ei	Minulla on monta koiraa, ei ole ollut ongelmia. Eivät toki juokse irti kuin poikkeustapauksissa ja silloinkin pysyvät vierelläni.
Ei	Oudosti muotoiltu kysymys kuten usea aiempi. Koiriin kytketään seurantapantoja, mutta koirien pitäminen ei ole muuttunut.
Ei	Ei ole, mutta koiran käyttö metsästyksessä pitäisi kieltää kokonaan.
Ei	Suurpetojen määrä ei ole vaikuttanut, mutta liian kiihkeä keskustelu suurpedoista kyllä.a

18. Millaisena näet metsästysmatkailun mahdollisuudet Kuhmossa tällä hetkellä?

Vastaajien määrä: 471

Vastaukset
Huonona, koska koirat menee suden suihin ja metsästäjät menee toisaalle. Kuhmolle matkailun tulot jää saamatta.
Erittäin heikkona. Joka puolella susia, niin kuka uskaltaa tulla tänne.
Paskat
Huono. Sudet suuri riski.
Heikkoina. Monet ei halua tulla metsälle Kuhmoon ikävän susitilanteen ja susikannan runsauden vuoksi. Susilla ei ole Kuhmossa ihmispelkoa eikä ihmiskunnioitusta. Se johtuu siitä, kun ei ole vuosittaista kannanhoidollista metsästystä. Lisäksi nyt karhuluvat meni jäihin Isl Tapiolan valittajien vuoksi ja yrittäjille tuli lompakkoon pitkä miinus.
Erittäin heikko
Hyvät, kun sudet tapetaan. Mielellään kaikki, jos ei muuten kohtuutta tule.
Erittäin hyvät ja voisi kehittää
Heikolta näyttää, susia on joka nurkalla joten kukapa uskaltaa koiransa metsään päästää.
Erittäin hyvinä.
Petojen vuoksi rajoittuneena.
Susien vuoksi loppuu kohta kaikki koe ja metsästys hommat
Huono siellä missä petoja on !
Sen näkee jo nyt että sitä ei juurikaan ole. Itärajalla on myynnissä etelä-Suomalaisten mökkejä. Eivät hekään tule tänne koiriaan syöttämään susille. Moni metsästysmatkailia menee poronhoitoalueella koska siellä on turvallista metsästä. Samoin tekevät jo paikalliset ja moni on jo ostanut Lapista itselleen paikan missä metsästystä koiran kanssa voi harrastaa.
Erittäin huonona ja huonommaksi menee. Se on suoraan pois myös paikallisesta liike-elämästä mökkien vuokrauksesta lähtien kauppojen hyllylle ja polttoainemyyntiin, toki valtion suorittama tuhoonvievä metsänhakkuu tyylikin tekee oman osansa tässä kokonaisuudessa
Mahdollisuudet ovat hyvät ja porukkaa siellä tietämykseni mukaan muualta Suomesta käykin. Ei toki kannata ohjata heitä metsään, jossa tietää laumojen liikkuvan. Tilaa on muuallakin.
Siinä olisi mielestäni kehittämisen tarvetta.

Kokoajan huonommaksi.
Huono. Koiralla metsästävät turistit eivät Kuhmoon tule.
Melko heikko
ihmiset ei halua/uskalla metsästää täällä koska sudet syö koirat
Olisi varmaan enemmän jos koirat pysyisi hengissä. Ja hirvikannat elpyisi.
Heikkona ei tänne susien keskelle kukkaan uskalla tulla.
Huonot
Aivan samanlaisena kuin ennenkin. Koirien kanssa metsästävien ei tarvitse väkisin mennä sellaisille alueille, joissa tiedetään liikkuvan suurpetoja, lähinnä siis susia. Muiden suurpetojen hyökkäykset koiria kohtaan ovat marginaaliset.
Surkea kun ihmiset ei uskalla tuoda koiriaan tänne.
Tällähetkellä näen todella huonona koska mini metsästää nimenomaan koiralla.
Erittäin huonona
Kuhmossa on paljon hienoa ja monipuolista luontoa jossa metsästää. Kuitenkin susikannan suuruus rajoittaa etenkin koiralla metsästäviä, sillä koirat ovat suuressa vaarassa.
Sudet estävät koirametsästäjien tulon kuhmoon. Syksyllä koiransa susille lauvuksella menettänyt turisti ei aikonut enää tulla Kuhmoon milloinkaan. Luvan myynnissä metsähallitus ei kerro susista eikä katso sen kuuluvan heille. Muissa tuotteissa myyjän on kerrottava kaikki asiat.
Erittäin huono, kukaan ei uskalla koiraansa tuoda tänne metsälle.
Haasteelliset suurpetotilanteen takia. Mahdollisuuksia olisi kuitenkin paljon!
Puheita kuullut ettei tänne uskalleta oikein omia koiria tuua mukaan.
Toivoton tilanne petopaljouden takia
Mahdollisuuksia tällä hetkellä ei ole.
Koiralla metsästys tullenee vähenemään edelleen
Kuhmoon tulisi metsästäjiä jos petokanta pienempi. Matkailu yritykset menettää tuloja muualle.
Huonot
Metsästysmatkailu ei ole eettisesti kestävä
Näen että metsästys on harrastus. Ei elinehto. Toisin kuin esimerkiksi susille on elinehto saada elää edes jossain rauhassa.
Kaupunki menettää matkailutuloja. Myös koirien koetoiminta vähentynyt merkittävästi verrattuna 90 luvusta.
Heikkona
Perin surkeana,pystykorvalla metsästävät käyvät metsällä pohjoisessa suomessa,nimenomaan susiongelman vuoksi,ajokoiraa metsästys myös käynyt paikoin mahdottomaksi poronhoitoalueen alapuolella.
huonolta
Huonona.
Heikot.
Jos susien määrää ei saada pienemmäksi niin metsästysmatkailu pikkuhiljaa loppuu.

Huolestuttavalta.
Erittäin huonot mahdollisuudet.
Ikävä kyllä metsästysrikkomukset pilaavat Kuhmon mainetta metsästysmatkailukuntana.
Täysin mahdotonta, eihän täällä ole kohta mitään metsästettävää, petojen perseessä kaikki.
huonona
Kukapa tänne haluaa tulla syöttämään omat koirat susille
Huonona
Koirametsästys käy mahdottomaksi muutamassa vuodessa
Surkeana. Ei tänne kukaan koirilla metsästävä tule enää. Suurta haittaa matkailulle.
Huonontuu susi pelkojen vuoksi
Huonona, susien takia. Metsästysmatkailu kärsii siitä ettei ihmiset uskalla tulla omien koirien takia metsälle. Suuri todennäköisyys on koira joutua suden syömäksi.
Ei mitään mahdollisuutta.
Huonona
Heikkona.
Heikko. Johtuen maineesta susipitäjänä.
Olematon mahdollisuus koiralla metsästystä ajatellen
Tällä vauhdilla loppuu melko nopeasti.
Heikkona, tiedän monta ulkopaikkakuntaista jotka eivät enää kuhmoon tule metsälle.
Erittäin huonona!
Kuhmossa olisi potentiaalia metsästysmatkailun kehittämiseen. Etenkin sudet ovat syypää miksi ihmiset eivät halua tulla tänne.
Heikot. Koirat ovat poikkeuksetta vaarana jäädä suden saaliiksi.
Heikkona
Todella huonot.
Erittäin huonot kun susia on yksinkertaisesti LIIKAA.
Todella huonona. Susien määrän takia turisti metsästäjät välttävät Kuhmoa. Menevät mieluummin poronhoito alueelle.
Metsästys kärsii susitilanteen takia
Melkein mahdotonta
Heikkona
Erittäin huono.
Koko ajan heikentyä
Heikkoina. Hyvät koirat vaarassa ja moni koran menettänyt turisti sanonut, että ei ikinä Kuhmoon metsälle.
Susien vuoksi heikko tällä hetkellä.
Heikkenee vuosi vuodelta susitilanteen takia

Jos susikantaa ei saada kuriin, kuka vie koiransa susien syötäväksi? Näkymä nykyisin surkea.
Tietyillä alueilla mahdottomuus. Esim itärajalla
Huono
Metsästys on itsekkäiden ja omahyväisten ihmisten sadistinen tappoharrastus. Metsästäjät ovat se ihmisryhmä, mitä halveksun kaikkein eniten. Metsästysmatkailu kuulostaa sanana pelkästään sairaalta ja vastenmieliseltä.
Mitättömänä.Paikallisetkin koirametsästäjät ovat käyneet jo vuosia muualla metsästysreissuilla.
Metsästys matkailulla ei ole tulevaisuutta. Sosiaalisessa mediassa on paljon keskusteluja ja kyselyitä aiheesta, mutta aina kyselijät ohjeistetaan ettei ole järkevää mennä kuhmoon syöttämään koiria susille. Metästysmatkailu pohjautuen pelkästään lintupassiin ei ole potentiaalinen matkailumuoto.
Monelta kuullut että kuhmoon ei tulla koiralla metsästäämään suuren susikannan takia.
Huono
Heikolta näyttää
Heikkona
Metsästystä pitäisi miettiä tarkkaan, onko sille tänä päivänä enää todellista tarvetta.
Matkailu loppuu, tai ainakin vähenee vielä nykyisestä. Koiralla metsästävät ei uskalla tuoda koiriaan petojen revittäväksi.
Olemattomat
Turistit ei uskalla tulla koirien kanssa metsälle
Monet koiralla metsästävät valitsevat varmasti mieluummin petovapaamman alueen/kunnan.
Aika heikkona eteenkin itä Kuhmossa.
Huonona hirvet ovat ainakin vähentyneet minimiin täällä itäkuhmossa tällä menolla ei tarvitse kohta hirviä metsästää ne on todella vähissä0joutaisi
Huonolta näyttää. Koirametsästys itäkuhmossa käytännössä nollassa. Toki petokoiralla mahdollisuus metsästää.
Todella huonona.
Huonot ellei susi kantaan puututa rajulla kädellä
Heikko
Todella huonona. Ei tänne kukaan tule enään koiria tapattamaan susille!!!
Susien hävittämäksi on joutunut useita koiria vuosittain. Kyllä etelä ja itäkuhmoon arveluttaisi päästää koiraa metsälle. Varmasti vähentynyt viimevuosina petojen vuoksi. Olisiko tästäkin jotain tilastoa? Esim. Ostetut luvat valtion maille.
Metsästys ja metsästysmatkailu on ajettu todella ahtaalle suurpetojen liiallisen suojelemisen vuoksi. Koiralla metsästäminen on lähes mahdotonta. Valtion myöntämät korvaukset eivät korvaa menetettyä metsästyskaveria.
Vaikeaa on, tai isolla riskillä metsään mennään
Huolestuttavalta.
Hyvin huonona.
Valitettavan huonolta näyttää nykyisen suurpetopolitiikan vuoksi. Kuhmolla olisi todella paljon potentiaalia kasvaa metsästysmatkailun kautta.

Huono maine susireservaatin ansiosta. Useampi ystävä on jättänyt tänne tulematta ja silloin, kun ovat tulleet, ovat jättäneet koirat pois matkasta.
Olemattomat
Heikkona kuka tulee koiransa susille syöttämään
Huonona, tuttavita jotka ennen käyneet jänis/kanalintu jahdissa koirineen ovat vaihtaneet jahtialuetta Kuhmon susi tilanteen takia.
Ei metsästäjät halua tulla tänne kun ei juuri ole alueita missä metsästää ilman vaaraa susista
Huonona..kuka tänne enää uskaltaa koiran kanssa tulla!!
Olemattomat mahdollisuudet tällä hetkellä. Susia on joka puolella ja koirilla metsästävät ei tule enää Kuhmoon metsälle.
Heikkenevänä. Useat varakkaat ystävät karttavat Kuhmoa petotilanteen ja laajojen metsähakkuiden takia.
Noh, se otti hieman askelija taakse päin, kun karhunmetsästys ei toteutunut tänä vuonna.
Surkea. KUHMOA voi riista-aitan sijaan kutsua petopirtiksi. Ei ole riistaa mitä pyytää, ja kukaan täys päinen ei tuo koiraansa tyhjään metsään susille syötettäväksi. Tilanteen voi tarkistaa vaikka paikalliselta kauppialta ja matkailuyrittäjiltä kuin kiirettä on pitänyt, syksyn sesongin aikaan.
huonona koirametsästys osassa alueita mahdotonta ylisuuri petokanta verottaa riistakantaa liika jolloin osalla alueista esim hirvikannat romahtaneet ylisuurilla ilves alueilla jänis ja kettu kannat hättää kärsimässä. samoin susitiheys ja koiravahingot olleet sitä luokkaa viime vuodet jotka varmasti saavat koirilla metsästävät turistit suuntaamaan susi vapaille aluella pohjois suomeen . nykyään näkee valtion mailla useimmin ilman koiraa metsästävän turistiryhmän kuin pystykorvan kanssa metsästävän. tai muunkaan koiran kanssa kulkevan.
Perusmahdollisuudet ovat erinomaiset. Nyt koirat ovat susivaarassa, rajoittaa suuresti.
Heikkona ja suuntautuu enenevässä määrin pohjoisen poronhoitoalueelle
Aika heikkona
Haasteellinen susikannan vuoksi
Huono
tosi huono
Mahdollisuudet huononee kokoajan
Susipelon takia vierasmetsäsjä ei ole
Valitettavasti huono
Täysin nolla
Surkia petojen vuoksi. Majoituksia kyllä varmasti riittää. Paikallisetkaan uskalla kooria pitää auki kuin vasta lumen aikaa. Kuhmon susimäärän maine on kiirinyt laajalti.

Ajavia koiria uskaltaa metsään laittaa vain muutama kuhmolainen metsäsätäjä. Jänisrutto roihahtaa vielä lähiaikana.
Muutamia metsästäjiä tulee vuosittain sukulaisten seuroihin lisämieheksi. Ja muutamia omia porukoita pääasiassa karhumetälle. Mutta minäkin menisin hirvimetälle sinne missä on sankempi hirvimäärä.
En ymmärrä miten riistahoitopiiri antaa seuroille näinkin paljon lupia kuin tänä vuonna ovat antaneet. Metsästämykselläni hirvialueella ei ole hirviä, jos ei niitä jostain muualta tule. Koko kausi on ollu tätä oottamista.
Tämä tilanne turhauttaa kasvattaa koiraa ja työskentelyä pitää käydä opettamassa Kuhmon alueen ulkopuolella.
Ollaan mietitty muuttamista metsäsätyksen harrastamisen vuoksi muualle.
Mahdollisuudet hyvät, pitäisi paremmin osata vain hyödyntää niitä.
Täysin tuhoon tuomittu.
Huonona.
Erittäin heikkona susitilanteen vuoksi.
Huonona
Heikkenevät liiallisen petokannan johdosta.
Kuhmo ei ole mikään läpikulkualue. Metsästysmatkailu on perseestä. Metsästyksiä mainostetaan paikallisten ihmisten ekologiseksi tavaksi saada lihaa pöytään - yritetään tehdä siitä sellaista ja toivotaan tappoturismi historiaan!
Jokainen käyttää toivottavasti omaa järkeään koiran kanssa metsästyksessä.
Aika heikkoa.
Olemattomat
Koiria on lähes mahdotonta viedä metsään turvallisesti.
Huonona
Huono
Varmaan mahdollisuuksia on. Itsestä tällainen kyllä tuntuu aika vieraalta, mutta uskon, että monelle yrittäjälle metsästysmatkailu toisi hyvän elannon, jos löytyy kysyntää.
Vastuullisesti tehtynä varmaan ok.
En pidä metsästysmatkailusta. Mielestäni luvat on pidettävä paikallisilla.
Eikö tämän hetkinen riitä
Suurpedot eivät vaikuta mitään esimerkiksi vesilintujen metsästykseseen tai hirvenmetsästyksessä metsästäjien omaan ajoketjuun.
Surkeana.
Kuhmossa on loistavat mahdollisuudet metsästys matkailuun.
Kuhmoon tulisi 3000 vierasmetsästäjää jos petokonrolli olisi normaali. Nyt tänne tulee noin 1000 vierasmetsästäjää, kun he eivät uskalla tuoda koiraansa suden syötäväksi. Kuhmossa voisi metsästysmatkailua voimistaa kolminkertaiseksi.

Jos nykyinen malli jatkuu niin....
Huonona.Koska kuka haluaa tapattaa omaa perheenjäsentä täällä.
Ei mitenkään
Iso miinus
Riistakannat ovat taantuneet,varsinkin hirvikanta paikoin pitäjän alueella heikko,susien verotessa tehokkaasti vasatuottoa.Tietysti karhukin ottaa siitä osansa.Mutta ennenkaikkea kaikki muu metsästys kärsii,koiria ei juuri kukaan uskalla laskea riistan jäljille.Nythän esimerkiksi jäniskanta on todella vahva olemattoman metsästyksen takia
Metsästyksellä/metsästäjillä on liikaakin vaikutusvaltaa. Luonnon kustannuksella.
Hyvänä. Tuovat tuloja kaupungille.
Ei mahdollista
Kuhmo menettää vuosittain runsaasti euroja vierasmetsästäjien vähenemisen takia ja se johtuu susien tappamien koirien määrästä
Metsästys/salametsästys tuo huonoa mainetta paikkakunnalle. Kuhmosta pitäisi tehdä luontomatkailun Mekan.
Huonot
Huonona
Ihmiset eivät tule Kuhmoon enää koirien kanssa metsälle eikä metsään. Kehitys on havaittavissa helposti esimerkiksi metsästyskoirien kokeiden osallistujamäärissä. Lisäksi koiran kanssa metsästävät tekevät susien takia metsästysmatkoja muualle, jolloin kuhmolaiset yritykset eivät saa edes paikkakuntalaisilta tuloja näiltä osin. Kulttuurin ja historian vaaliminen koetaan tärkeäksi, mutta koirametsästyskulttuuria ajetaan alas. Miksi?
Miten tänne voi tulla muualta Suomestakaan metsästäjiä koirien kanssa, kun susiturvallisia alueita ei ole.
Huonot
Mitättömät. Koiralla metsästävät ihmiset kiertää Kuhmon kaukaa.
Metsästäjät vähenee.
Heikentynyt huomattavasti. Jos mitään ei tehdä haittasusille, metsästysmatkailu uhkaa loppua kokonaan.
Huonolta
Erittäin huonona.
Kuhmo ei tarvitse metsästysmatkailua.
Surkeina
koira metsästys erittäin huonona.
Ihan ok, mutta paikkojen suhteen on oltava tarkkana.
Kohtallisenhyvät mutta tarvitaan ehkä lisähjumiota missä touhutaan
Todella huonona tällä kehityksellä.
Huonona
Puitteet hyvät , mutta kipukohtia on . Kuhmosta taitaa olla hyvä lähteä Savukoskelle ym metsällä . Absurdia . Syyn tietävät kaikki .

Erittäin epävarmana!
Huono, susia on liikaa ja moni metsästysporukka jättää tämän takia nykyään tulematta Kuhmoon.
Heikoilta ja koiralle hengen vaarallisena
En näe sitä mitenkään tärkeänä voihan ne käydä muutenkin metsäretkeilyllä.Voi vo
Huonona. Eihän kukaan halua tuoda tänne koiraansa suden suuhun.
Susi vaikuttaa siihen negatiivisesti.
Huono
Hyvänä
Huonona jos sudet aiheuttavat ongelmia.
Huonot susien määrän takia
Itse näkisin mieluummin täällä vaikka kansallispuiston tms. matkailuvalttina, en henkilökohtaisesti haluaisi lisää metsästysmatkailua.
Todella huonot. Ei kukaan halua tulla harrastamaan koiralla metsästystä ja samalla pelätä koko ajan susia. Sen takia yhä useampi kuhmolainenkin suuntaa pohjoiseen missä ei tarvitse pelätä koiransa puolesta.
Tosi heikolta,kuka tänne koiriaan tuo.
Huono, koira ei uskalla löysätä metsään
Kuka vittu tänne enää tuo koiria paskahurttien syötäväksi.
Taakse jäänyttä aikaa. Meneepähän nekin turistien rahat muille paikkakunnille kun ei Kuhmolaisille kelpaa kun täällä vaan hyysätään sianraatojen ympärillä pyöriviä kuvaajia.
En metsästä. Mutta mielestäni tänne saa tulla metsästäjiä muualta , ja kyllä se on turismia siinä kuin muukin matkailu. Ja onhan oltava paikka missä harrastaa jos kotipaikkakunnalla ei sitä voi tehdä
Huono.susia liikaa
Huono
Huonona. Koirilla ei uskalla metsästää kun susia ihan liikaa.
Hyvät
Huonot, ainakin koiralla metsästykseseen. Siihen lisätään Eläinlääkärien saatavuuden haasteet niin kuka tänne haluaa tuoda koiran tapettavaksi? Petometsästys toisi myös uusia mahdollisuuksia Kuhmon kituliaalle matkailulle. Mutta niiden(petometsästyksen) toteutuminen pitää olla varmistettu viranomaisten puolelta. Ettei matkailuyrittäjät jää ilman tuloja jonkun valittajan takia.
Hyvinä.
Kyllä metsästysmatkailu on sika ohuen langan varassa nykyään.
metsästysmatkailu on tuhoon tuomittu täällä
molempi ,parempi.hyvä asia, jos metsästys pysyy aisoissa ja hyvähän on jos metsästäjät käyttäisi rahaa muihinkin palveluihin.Onhan täällä selkosia, mistä kävellä metsässä metsästäjillä.
Huonoksi susien suuren määrän vuoksi koska metsästyskoiria ei uskalla päästää irti. Myös metsäpeura kanta on romahtanut olemattomiin sekä hirvikanta on laskenut aiemmasta.
Huonolta.
Heikkenevät kiitos järjettömän suuren susikannan
Huonona. Olen itse kohdannut tilanteita joissa metsästäjät ovat menneet muualle Kuhmon

petotilanteen takia.
Muutakin luontomatkailua voi järjestää myös Kuhmossa
Vaikeat. Siihen vaikuttaa sekä lintujen määrä että susitilanne. Muilla pedoilla ei juurikaan ole asiaan vaikutusta. Karhun metsästyksen luvitustilanne ja ongelmat vaikeuttavat. Tietyiltä osin metsästykseseen voi vaikuttaa myös metsätalous. Kalastusmatkailu on Kuhmossa hyvässä nosteessa.
Erittäin huonona. Itä Kuhmossa taida olla montaa hirveä. Koiran päästää metsälle niin ei takeita näkeekö enää elävänä.
Molemmat ovat tärkeitä kuvausmatkailu kuin myös metsästysmatkailu- yksi ei saa olla eri ihmisten mielipiden kautta enemmän suosittu
Huonona
Hunonlaista se on juuri haaskaruokinnan vuoksi.
Hyvänä, ellei tyhmillä valituksilla hallinto-oikeuteen pilata metsästysmatkailua, kuten kävi tänä vuonna karhuluvan kanssa. Uskon että metsästysmatkailu tuo enempi euroja Kuhmoon kuin haaskaruokintapaikat. Koiralliset metsäkanalintujen metsästäjät välttelevät tällä hetkellä Kuhmoa johtuen susitilanteesta.
Huonona.
Heikot !
Aika huonot tällä hetkellä.pedot syö koirat
Melko vaikea
aivan surkea tilanne tällä hetkellä suuren petomäärän takia.
Huono/välttävä
Näyttää heikolta, susia liikaa, turhan moni koira menyt suden suuhun.
Suset estävät metsästysmatkailun kehittymisen.
Riittävät
Ulkomailta tulevien metsästysmatkailijoiden pitäisi saada varma saalis, joten suureen bisnekseen ei ole edellytyksiä. Susikanta on vähentänyt kotimaisten koirilla metsästävien määrää Kuhmossa, tosin koiratta metsästäjiin ei susikanta vaikuta.
Huonona.Koiri ei uskalla viedä metsään.Ja koiran käyttö on oleellinen osa ko.harrastusta.
Heikkona. Ihmiset eivät uskalla tulla koirien kanssa metsälle, koska ei tiedä saako koira vielä takaisin kotiin vietyä. Lisäksi joudutaan kovasti miettimään minne koiran kanssa uskaltaa mennä.
Tällä hetkellä moni jättää tulematta metsästyskoiran kanssa, koska pelkäävät susia.
Heikolta näyttää petojen takia.
Huonona, susien vuoksi Kuhmon maine mennyttä
Aika heikot.
Pitäisi rajoittaa
Erittäin huonot susien liian määrän takia.
Huonona. Tänä vuonna esim. valtava jänisvuosi, muttei koira uskalla löysätä. Tämä myös matkailijoiden tiedossa. Erittäin huonoa mainetta sai myös karhun metsästyksestä tehty valitus. Useampi vuosi menee, että tämä saadaan korjattua?
Erittäin huonona susia on liikaa.

Nykyisellä susitilanteella synkäksi. Koiralla metsästäminen lähes mahdotonta tai ainakin hyvin riskialtista.
Huonompaan suuntaan menevät
Huonot, ei ollut yhtään karhunmetsästäjää tänävuonna
Ei ole mahdollista
Kyllähän se on hiipunut. Mutta eipä täällä ole normi riistaakaan mitä metsästä. Et hiipukoon vaan. Susia ja karhuja kyllä olisi. Mutta niitähän pitää täällä suojella henkeen ja vereen asti. Toisaalta eipä tämä pitäjä näytä turistien tuomia rahoja kaipaavankaan. Eikä halua kehittyä millään muullakaan alueella.
Huonompaa menneisiin vuosiin verrattuna. Sudet pitävät koiramiehet poissa.
osa jättää tulematta susien määrän takia
Ei houkutteleva.
Erittäin huonot korkea susitilanteen vuoksi
Jos niistä on kaikille: sekä mahdollisille yrittäjille ja kaupungille taloudellista hyötyä niin miksi ei.
Pelottavia, ihmiset ei uskalla tulla tänne metsälle koirien kanssa, koska susia liikaa.
Huonona
Ihmiset eivät uskalla tulla koirien kanssa tänne metsälle, koska on susia.
Ei ulkopaikkakuntalaiset uskalla tuoda koiraan tänne.
Huonot
Heikkenevät koko ajan
Huonona. Eihän kukaan tule tänne koiraan syöttämään susille
Hyvät metsästysmahdollisuudet, sitäkin pitäisi kehittää edelleen.
En hyvänä varsinkaan koiran kanssa metsästäjille. Koiria menee suden suuhun vuosi vuodelta enenmpi täällä päin
Tällä susi määrällä heikkona koska turistit menee pohjoiseen missä pienempi peto kanta
Huonot riistakanta heikko koiran omistajat eivät uskalla tulla susikannan liian suuren määrän vuoksi. Myös pienriistalle on paljon havukoita ja kettuja joita pitäisi saada myös metsästä.
Huono
Erittäin huonot. Näkee ettei turisteja meysällä näy niinkuin pn joskus ennen ollut.
Aika huonolta näyttää. Joka suunnalla susia joten metsästysmatkailijat etsii paremmat metsästysmaat jossa ei tarvitse pelätä koiran menettämistä.
Ei koirilla voi metsästä kun sudet tappaa koko ajan enenevässä määrin metsästys koiria
Metsästysmatkailu aika on lyhyt aika vuodesta, kokonaisuutena metsästysmatkailulla ei ole suurta merkitystä
Huonot, koirilla metsästäminen mahdotonta.
Huono, susien vuoksi
Uhattuna käsistä lähteneen susi tilanteen takia.
Huonot
Aika heikkona. Eipä täällä voi koira metsälle ottaa

Täysin olemattomat mahdollisuudet suuren petojen määrän takia.
Aika lailla heikkona, suurpedoista susi on joka haittaa metsästysmatkailua koiran käyttö rajoitettua susi uhan takia.
Ei ole tulevaisuutta. Susi pelkon vuoksi kukaan ei tule tänne.
Ei tänne hirveesti huvita tulla metsälle, kun susia joka puolella. Etenkin koiraa ei viitsi löysätä.
Huonona, usea kertonut ettei uskalla enää koiraa laskea metsälle. Menevät Lappin lintumetsälle.
Heikko
Metsästys on kehitysmaiden matkailutuote. Haluaako Kuhmo sellaista???
En osaa sanoa
vaatii vielä paljon asenteiden muokkausta, osa mehtääjistä vartioi tiukasti läänityksiään
Metsästys loppumassa lähivuosina kokonaan koiravahinkojen takia. Metsästysmatkailun loppumisen vaikutuksia ei ole kukaan esittänyt Kuhmon osalta
Kuhmossa on metsästysmatkailua ja sitä kannattaa myös kehittää.
Onko metsästäjällä oltava koiralauma mukanaan? Onko metsästys ilman koiraa täysin mahdoton asia? Seuraava kysymys: mitä riistaa siellä susilauman reviirillä on metsästäjille? On alueita, missä voi metsästä "susivapaasti", myös Kuhmossa ja koiran kanssa.
Kuhmossa olisi potentiaalia metsästysmatkailuun mutta tällä hetkellä Susi tilanne on semmoinen ettei turistit tule Kuhmoon. Metsästysmatkailun markkinointi ei ole kannattavaa kun ei tiedä varmaksi alkaako esim Karhun metsästys milloin/ollenkaan.
Susien lisääntyvät määrät ajavat koiralla metsästävät muualle metsälle.
Mahdollisuudet heikkenevät, koska ihmiset käyttävät paljon koiria apuna metsästyksessä. Ei kukaan halua tuoda koiraansa alueelle, jossa susikanta on liian iso.
surkea
Surkea tilanne
Metsästys matkailu Kuhmossa tällä tavoin kuolee hyvin pian
Metsästäjällä on aina riski pedoista. Se on tiedettävä, jos koiria pitää ja lajia harrastaa. Muissakin harrastuksissa on riskinsä. Siksi matkailuvaltina aivan yhtä hyvä kuin ennenkin.
Kohtalaisena
Ei mitään mahdollisuutta ennen kuin susi kantaa leikataan.
Huonolta, ei kukaan joka arvostaa omaa koiraansa vie alueelle missä on susia. Nekin eurot taas kerran viedään Kuhmosta pois. Tällä petosuojelulla tapetaan kaikki koirametsästys.
Toivon kovasti, että sillä ei ole tulevaisuutta!
Ovat vielä ihan hyvät.
Hyvänä
Se on menetetty täysin.. huippukoirat makaavat häkissä .. tulijoita olisi.. hiljaista on rajanvarressa ja mökit tyhjillään ..
Erittäin hyvä.
Heikkona.
Ka ainakin ok niille jotka eivät käytä koiraa. Koiria eivät uskalla tänne tuoda.

Hirvi hommat kanssa ihan pilalla varsinkin Vepsä, Rasti ja Jonkeri. Ei ole hirviä!
Kuka tänne uskaltaa tuoda koiraansa, jos paikallisetkin asukkaat miettivät tarkoin, uskaltaako koiran kanssa metsästää.
Metsästyksen viihteellistämistä pitäisi harkita tarkemmin ja miettiä sen tarpeellisuutta.
Heikkona
Huonona.
Tällä petomäärällä (sudet) se matkailu on kohta kriisissä, siis koirien kanssa metsästys
Huonot!
Heikkona.
Lähes mahdotonta sanoa että missäpäin susia on koska niitä on joka puolella. Kun koiran päästäö metsään niin saa vain toivoa ettei kohtaisi susia.
Huonona
Huonona
En usko että sillä on niin paljon mahdollisuuksia kuin kuvaus- ja tarkkailuelinkeinolla. Mitä metsästetään ja kuinka kestäväää se on. Mitkä ovat lopulliset hyödyt.
Nykyisellä petokannalla olemattomat.
Monet ovat peruuttaneet metsästys reissut Kuhmoon kun kaikki luvat peruttiin. Sitä pitäisi mahdollistaa kuitenkin rajatusti
Huonommat kuin ennen susien takia. Huonontuneet myös paikallisilla metsästäjillä.
Ei mahdollista nykyisessä susitilanteessa.
Jos metsästetään kaikki lisääntymiskykyiset hirvieläimet metsästyksessä, niin myös petoeläinten on siirryttävä koiriin. Tulisi miettiä koko metsästys tarve uudelleen...
Koiria ei pidä viedä susialueille.
Heikko
Heikot.
Heikko, petojen takia.
Huonona
Huono
Aika heikkoa on, jos koiralla ei uskalla metsästää susien takia. Myös karhunmetsästyksen tulevaisuus mietityttää, se on kuitenkin ollut aika iso osa kuhmon metsästysmatkailua.
Matkailu ?
No riitelyllä ja juupas eipäs meiningillä ei mitään jakoa kehittyä. Ei turistit montaa kertaa pety, varaamalla loma-ajat ja majoitukset ja sitten perutaan joidenkin mielivaltaisen kiusanteon takia.
En tunne alaa.
Todella huonona, kukaan ei uskalla laskea koiraansa metsään saatikka tulla tänne muualta metsälle. Lappi vetää koiralla lintua metsästäviä joten tästäkin metsästysturismista saadut tulot menevät nykyään napapiirin yläpuolelle.
Niin? Paljonkohan Kuhmo menetti euroja tämän syksyn Karhulupien hylkäämisellä. Onhan jo tullut negatiivista palautettakin ulkopaikka kuntalaisilta metsämiehiltä/naisilta susi vaaran takia. Ei kait ne tietien tahtoin ota riskiä tuoda koiraansa suden syötäväksi tänne. Niin kuin tiedetään, miten paljon joutuu toimivan metsästyskoiran eteen tekemään töitä, saatipa euroista puhumattakaan.

Koirien irtipäästäminen metsästystilanteissa mahdotonta.koska suurpetoja pelätään.
Onnettomalta.
Heikkona, ei tänne uskalleta tulla metsästämään.
Huonot
Turistit ei uskalla laittaa koiria maastoon Kuhmossa
Ei ole enää juurikaan edellytyksiä.
Valitusten takia huonona.
Helvetin huonot. Varsinkin koirametsästys
On jo pysähtynyt ainakin koirilla metsästävien osalta.
Ehkä sudet rajoittaa sitä
Metsästysmatkailu on epäeettistä, en kaipaa sitä Kuhmoon ollenkaan.
Jos eteläsuomalaiset saavat kieltää esim petojen metsästyksen kokonaan jonakin vuonna, ei se tuo hyvää mainetta metsästysmatkailulle. Luvat pitää saada ajoissa.
Susi tilanteen takia tänne ei uskalleta tuoda koira metsälle eikä haukkukokeisiin..
Rahat jää metsästysmatkailusta saamatta! Kukapa se omaa koiraansa tulee tänne pedoille syöttämään, perheen lapset ja omistajat kärsii.
en kannata väkivaltaista veriturismia, eläinten tappamista missään muodossa - kannatan luonnon villiinnyttämistä tasapainoon, jossa kaikella on paikkansa ja mikä tuo paikkakunnalle aivan uudenlaista kestävämpää ekoturismia, näin https://rewildingeuropa.com/ - lajikato on Kainuussakin jo kova ja sille pitää oikeasti alkaa tekemään jotakin pistemäisen suojelun ja loputtoman eläinten tappamisen ja ihmisen mielivallan sijaan - metsästys myös stressaa eläimiä, rikkoo Suomen eläinsuojelulakia monin eri tavoin, eikä sitä pidä inhimillisyyden nimissä kannattaa, se kuuluu BARBARIAAN ei moderniin nykymaailmaan enää ollenkaan ja on perinteenä aikansa elänyt, julma ja tarpeeton - luonnosta voi nauttia paljon rakkautellisemmin ja rauhanomaisemmin - Kainuun luonto ja eläimistö on UPEA ja sitä pitäisi jo lopultakin osata kunnioittaa ja arvostaa ilman tappamista
en näe minkäänlaisena, vaan toivon kehityksen menevän järkevämpään suuntaan, esim näin : "Suomen luonto ja eläimistö aika samanlainen kuin Skotlannissa. Metsätuhot osittain myös, joten tälle tulee meilläkin vielä tarvetta. Kyse EI ole luonnon museoimisesta, vaan tämänhetkisten luonnon omien resurssien saattamisesta tasapainoon, kokonaisvaltaisesta villiinnyttämisestä. Näin se voisi toimia Suomessakin, kuten tällä filmillä. https://www.youtube.com/watch?v=RInYnVCAo1w ja näillä periaatteilla https://rewildingeuropa.com/rewilding-principles/ Toki helpompaa toteuttaa yksityisesti kuin valtiollisesti, mutta kuka tietää jos MMM innostuisi. Rewilding- luonnon villiinnyttämisliike on jo maailmanlaajuinen ja sille on Euroopassa perustettu jo valtaa pitävä rewilding-istuin. https://rewildingglobal.org/ https://wild.org/rewilding-alliance/

https://www.rewild.org/wild-about/global-rewilding-alliance
Susitalanne estää metsästysmatkailun kehittymisen
Ei ainakaan koiraa voi päästää irti metsään.
Ihmiset eivät uskalla tulla metsästämään tänne kun pelkäävät omien koiriensa puolesta.
Lupien peruminen ja koira metsästyksen vaikeus susien takia tuo haasteita.
Olemattomina
Ei näytä hyvältä ainakaan, jos metsästyskaverina on koira.
Metsästysmatkailuun Kuhmossa on mahtavat mahdollisuudet, mutta tämän hetkinen susikanta rajoittaa matkailijoiden koirilla metsästystä.
Metsästysmatkailu huonontaa kuvaa kunnasta.
Erittäin vähäiseksi. Ainoastaan metsäkanalintujen talvimetsästyksen osalta näen pieniä mahdollisuuksia.
Huonona. Koiralla metsästystä ei kohta voi harjoittaa susien paljouden takia ollenkaan.
Runsas susien määrä haittaa metsästysmatkailua.
Erittäin heikkona.
Tällä hetkellä mahdollisuudet huonot
Tosi huonona.
Huonona.
Kovasti huolia tämä aiheuttaa, varsinkin koirilla metsästäviin metsästäjäturisteihin.
Koiraa käyttävät metsästäjät eivät tule Kuhmoon. Ylitiheä suurpetokanta vaikuttaa riistalintujen ja hirvien määrään. Ei houkettele metsästäjiä.
Erittäin huonona. Ei ainakaan koiramiehet uskalla tänne tulla metsästämään. Lisäksi myönnettyjen lupien evääminen karkoittaa metsästäjiä varmemmille apajille.
No todella heikkona jos karhun metsästyksen voi yksi henkilö keskeyttää etelästä.. Ja kuka tänne uskaltaa enää koiria tuoda kun susia on aivan liikaa tämänkokoiseen maahan tai saati tähän kaupunkiin. Kukaan halua menettää perheenjäsentä susien suuhun. mitä ei ole ennen vuosikymmeniin täällä tapahtunut.
En itse metsästä mutta kuljen paljon metsässä koirani kanssa. Joten ei osaa vastata. Metsästys on mieslestäni OK niin kauan kun se tehdään syötäväksi. Mutta turistien öky metsästys on mielestäni tuihkaa ja inhottavaa.
Vaativimmat. Kukapa täysijärkinen tänne tulee koiransa kanssa metsälle.
Hyvät.
Maastoa ja saloa löytyy, mutta koiralla metsästäminen on melkein mahdotonta. Kun ajattelee, että sijoitat koiraan 1000-2000 euroa, kasvatat ja opetat koiran tavoille ja sitten susi tulee ja nappaa sen omistajan läheisyydestä metsästystilanteesta. Onhan se surkeaa. Moni ei uskalla.
Huonoina koiralla metsästäville. Koiran kertolasku metsään on tietoinen riski altistaa suden hyökkäyksille.
Ihminen ei tarvitse riistaa elääkseen,lihatiskiltä saa ja tappaminen menee mahdottomuuksiin. Lintuja ammutaan tieltä ja pakastimet pullottavat hirvenlihaa. Vaimot tuskailevat ja perhe kyllästyy hirvenlihan syömiseen. Kohtuus kaikessa.
Todella hyvät.
Koiralla metsästämistä ei kannata markkinoida ollenkaan

Varmaan moni metsästäjä jättää tulematta metsästysreissulle sen takia, ettei halua kouransa susille syöttää.
Susien määrä vähentää metsästysmatkailua rajusti.
Mahdollisuus on huonontunut koiran kanssa metsästävillä. Eivät uskalla tuoda koiraa. Ilman koiraa metsästävät pitävät Kuhmossa metsästämisestä ja tulevat uudelleenkin. Tiedän asian mökkiyrittäjänä.
Hyvinä. Toki varmaan ihmisiä jotka metsästävät koirilla saattaa susivahingot karsia.
Kainuulaisten olisi saatava metsästää paremmin. Avoin metsästyslupien myynti on huono juttu. Voisi myydä vuorovuosin eri alueille; ei vapaavalintaista myyntiä.
Heikolta.
Todella surkea tilanne.
Mahdollisuuksia on, mutta toteutukseen on löydettävä keinot ilman, että petokantaa liiaksi verotetaan.
No ihan hyvänä.
Kohtuullisena.
Ei metsästystä voi harjoittaa, metsästäjät karttavat kuhmoa
Heikkona ei tänne halua kukaan tuoda koiransa susien ruuaksi.
Huonona.
Huonona.
Huonona, ei tänne haluta tulla, kuka haluaa syöttää koiransa susilla
Metsästysmatkailulla ei ole tulevaisuutta Kuhmossa. Tällä hetkellä metsästys matkailu on vain kotimaan matkailua koska kansainvälisesti sillä on vain hyvin marginaalinen merkitys ja usein vain kielteisessä mielessä.. Metsästyksen liittyvät kielteiset asiat tuovat huonoa imagoa Kuhmolle. Metsästys tule vähentymään tulevaisuudessa kaikiällä koska se on osaltaan aiheuttamassa luontokatoa.
Riistakantaa tulisi vaalia huolella jotta siinä olisi metsästettävää.
Hyvänä. Metsästystä on monenlaista.
Huonontuneet siitä mitä olleet
Mahdollisuudet ovat heikot. Monet koirilla metsästävät eivät uskalla tulla lainkaan susien pelossa. Haukkukokeita ei ole turvallista järjestää.
Heikko
Metsästysmatkailu tulee lopettaa.
Metsästysmatkailun mahdollisuudet Kuhmossa ovat hyvät ja sen pitää tapahtua luonnon ehdoilla. Ei liikaa ihmisen sanelemana.
Ainakin koiran kanssa metsästys hiipuu tai loppuu jopa kokonaan.
Olemattomat
Surkeana - olen asunut nyt Kuhmossa 4v ja joka vuosi on tuttaviltani susi vienyt koiran. Ei tänne kukaan enää halua koiraa kasvattaa ja tuoda suden syötäväksi.
Koiralliset ihmiset eivät tule tänne liian suuren susimäärän vuoksi
Olemattomina, metsästysmatkailu on täysin tyrehtynyt

Huonona
Surkeana. Kuka kohta koiraansa uskaltaa metsään viedä.
Surkea. Ei kukaan tule kohta tänne.
Varsin hyvinä.
Sudet rajoittaa metsästystä.Kukaan ei tule koirien kanssa metsästämään koska susia on liikaa.
Kyllä se rajoittaa koiramiehiä. Kuka nyt perheenjäsenen haluaa syöttää hukalle.
Heikot
Minusta se ei ole suuressa mitassa kestävää, mikäli ainoa tavoite on saada saalista. Paikallisille on jätettävä ensisijainen mahdollisuus metsästykseseen, varsinkin jos näin saadaan tänne pysyviä asukkaita! Väestön väheneminen Kuhmosta on suurin huolestus!
Kukaan ei uskalla tulla koiran kanssa metsälle. Karhun metsästys ja muu metsästys tärkeää Kuhmon matkailulle
Ei suurta merkitystä. Kannat voivat romahtaa huonoina vuosina nopeasti (esim metsälintujen osalta).
Metsästäjät menevät poronhoitoalueelle. Paremmat riistakannat ja mahdollisuus koiralla metsästykseseen.
Ilvestä, ahmaa ja pienpetoja pitäisi pystyä vähentämään riistakannan vahvistamiseksi.
Tällä hetkellä heikot, kiitos Metsähallituksen. (kilpailee yksityisen yksityisen sektorin kanssa) Karhun metsästys pitäisi muuttaa Amerikan malliin haaska pyyntiin, loppuisi joka syksyinen autoralli syytämetsissä, vääränlaiset kaadot vähenisivät
Hyvin rajalliset.
Metsästysmatkailijat ovat menettäneet metsästyskoiria susille Kuhmossa. Metsähallituksen rooli on erittäin outo. Myy metsästäjille lupia, mutta ei varoita asiakkaitaan susista.
Huono
Ei se suurta bisnestä hetkessä ole, eikä sen tarvitsisikkaan. Mahdollisuuksia toki on aina.
Itä Kuhmossa tosi surkea.
Mediassa esitetään, että metsästäjät tuovat Kuhmoon runsaasti rahaa. Olisin otettu, jos vaivauduttaisiin erittelemään tämä asteen tarkemmin. Olen ollut useissa metsästyksessä matkassa ja omassa kokemuksessani en ole nähnyt rikkaita turisteja vaan pikemmin niitä, joiden ostokset ovat luokkaa olut, makkara ja viina. Harvemmat menevät käyttämään rahaa paikallisiin yrityksiin.
Huonona
Huonona.
Ihan elinvoimainen
Mitäpä tänne kukaan tulee syöttämään koiriaan tahallaan pedoille.
Huonona, susikanta pelottaa koiralla pyytävät pois
Olemattomat.
Kuhmon itä puolella koiran kanssa metsästys on arpa peliä että saako koiran hengissä takaisin
Ulkopaikkakuntalaiset eivät uskalla tulla koiran kanssa metsälle ja kaukkukokeisiin koska suden tappavan koiran.
Vielä ihan hyvä

Mielestäni Kuhmo voisi panostaa myös toisenlaiseen matkailuun.
Metsästysmatkailu mahdollisuudet on huonot. Koirien käyttö metsästyksessä on huonontunut Ajavia koiria ei juurikaan voi käyttää metsästyksessä tietyillä alueilla susien vuoksi
Huonona
Huonona ei ihmiset tänne uskalla tulla koiriensa kanssa kun susia on liikaa
Ihan yhtä hyvät hakkuualueet täällä on metsästäjille kuin missä tahansa muualla. Autolla ne sinne ajaa. Ei siinä mitään luontoa tarvita.
Surkeina. Ei tänne kukaan halua tulla metsälle ainakaan koiran kanssa. Olisi silkkaa tyhmyyttä syöttää koirat susille.
Hyvät mahdollisuudet, mutta itse en kannata tätä
Huonona
Kunhan eläimiä ei häiritä.
En kannata metsästystä, varsinkaan metsästysmatkailua
Huono tilanne. Moniko haluaa syöttää lemmikkinsä susille.
Monet jättävät saapumatta susien takia.
Huonona.
Huonona
Heikko
Erittäin huonona.
Kaikki koiranomistajat ajavat pohjoisemmaksi.
Huonona, ei ole enää mitään aluetta minne metsästyskoiran kanssa voisi turvallisesti mennä metsälle, susien takia
Täys katsrofi
Suurpedoista ei tällä hetkellä aiheudu haittaa metsästysmatkailulle. Metsästysmatkailun taloudellinen merkitys on ymmärretty väärin, siitä ei kerry Kuhmolle sellaisia tuloja, mitä julkisuudessa on annettu ymmärtää. Ehken olisi syytä julkistaa em. tietojen laskentaperusteet yhtä perusteellisesti kuin susien määrää koskevat laskentaperusteet.
Tämmöisessä tilanteessa ei varmaan ole paljon tulijoita, ainakaan koiralla metsästäviä.
Sitä ei voi harjoittaa susien takia
se on jo menetetty
Surkeana petojen takia.
Tänne ei uskalleta enää tuoda koiria metsälle matkaan, siinä pelossa että joutuu suden suuhun.. ja se on ymmärrettävää
Vaikea tilanne joiltain osin.
Huonona!
Hyvänä kuhmossa on hyvät maat pyytää
Huonot.
Aika heikot
Kuhmossa on luontomatkailla plajon mahdollisuuksia. Siihen kuuluu kontrolloitu

metsästysmatkailu myös. Se edellyttää tasapainoista petopolitiikkaa.
Ei kehittyvä matkailun ala. Koirat iso osa metsästystä ja kotia. Ei varmaan Kuhmo toiveissa ensimmäisenä.
Edelleen hyvät.
Eivät kovin hyviä susivaaran vuoksi
Riittävät
Olisi hyvä jos annettaisiin mahdollisuus. Viime syksyn valitus karhuluvista oli täysi farssi ja haittasi monen yrityksen toimintaa.
Haukkuvat koirat vähenevät, samoin kuin muutkin koirat, ei uskalleta laittaa koira metsään. Metsästysmatkailu vähenee. Mökkivuokraus vähenee.
-huonona, jos Etelä-Suomen "luontoyhdistykset" saavat tehdä kiusaa.
negatiivisena
Hyvinä
Jos haluan, että koira säilyy hengissä niin ei pidä viedä susien ruuaksi elikkä metsälle. Metsästysmatkailu kärsii susien vuoksi.
Haastavaa, koiramiehet eivät tule enää mielellään tänne!!
Huonona
Tosi heikot ihmiset ei jää enään tänne koska koirilla metsästäminen on mennyt niin riskialttiiksi, ne menevät pohjoiseen missä petojen määrä on vähäistä.
Koirilla huono!
Ei niin hyvänä
Mainiot! Isoja saloja paljon.
Huono. On keskellä metsähallituksen maitakin pieni maaläntti, jolla on haaska vain ruokinnan vuoksi --> Koirilla metsästy susien vuoksi jo mahdotonta.
Ihan ok.
En juuri minkäänlaisina

19. Millaisena näet suurpetokuvauselinkeinoon kehittymisen Kuhmossa tällä hetkellä?

Vastaaajien määrä: 374

Vastaukset
Eiköhän niitä kuvia elukoista ole jo tarpeeksi. Turha niitä on enempää totuttaa ihmisiin.
No se on aika naurettavaa sikojen ynpäriltä kuvata mitään
Ok
Siitä on tullut trendi ja se on surullista.
Murunen koko Kuhmon elinkeinoelämässä, mutta aiheuttaa haittaa valtavasti.
Paikkoja on riittävästi
Joutaisi lopettaa ainakin haaskakuvaukset. Jos tuolla villissä luonnossa onnistuu kuvia saamaan niin onnitelut siitä, haaskakuvaukset eivät ole oikeaa vaan lavastettua kuvausta ja siitä on kyllä luonnollisuus kaukana.

Erittäin hyvänä asiana.
Yksi tai kaksi kuvauspaikkaa riittää.
Liikaa haaskoja.
Riistäytyy käsistä. Tiukemmat säädännöt voimaan heti. Keksittävä vaihtoehtoja haaskaruokinnalle, jotta he voivat jatkaa elikeinoaan.
Voisi sanoa, että turhan kehittyntä tavallisen ihmisen ja kotieläinten kustannuksella
Näkyvyyttä on saanut mielestäni hyvin. Tuttujakin siellä käynyt.
En näe, että sitä tästä pitäisi enempää laajentaa.
Hyvä mahdollisuus
On jo tarpeeksi
Asenteet muuttuvat koko ajan. Kiinnostaa kohta enää vain harvoja.
Se pitäisi välittömästi lopettaa. Heidän touhut on nähty mitä saavat aikaan luonnossa. Valtion pitäisi puuttua tähän ympäristö rikokseen heti.
Kuten ylempänä kirjoitin, pari isointa yritystä voisi jatkaa toimintaansa rajan pinnassa. He ovat kaukana asutuksesta. Varmasti nykyinen suurpetokeskustelu saa yrittäjät miettimään firman kannattavuutta tulevaisuudessa, ja kannattaako toimintaa edes kehittää. Sääli jos menettäisimme nämä yritykset. Heidän kauttaan Kuhmoon saadaan muunlaistakin turismia kuin metsästys ja Kamarimusiikki.
Liian hyvänä. Ne tietyt yksilöt tietää jo mistä ravinnon saa niin miksi sinne pitää kuskata lisää. Eikö hajut riitä?
Nyt jo on liikaa paikkoja missä kuvata suurpetoja.
Saa ja pitää niitäkin olla mutta rajansa kaikella. Ja niiden määrä tulisi rajoittaa.
Toivottavasti loppuisi koko paska
Suden ruokinta on lopetettava kokonaan.
Naurettavaa touhua ja pilaa luonnon.
Hyvät mahdollisuudet!
Varmaan yksi paikka riittäisi per kunta.
Sairasta hommaa. Pitäisi lopettaa
Se tulisi lopettaa tai voimakkaasti rajoittaa.
Liika on liikaa. Rajoittaa pitäisi.
Riittäisi nämä nykyiset kolme jotka saavat pääsääntösen elinkeinon.
Liian suurena
Elinkeino on mitätön haittoihin verrattuna.
Kuvaushommat pitää muuttaa vähemmän haaskoja käyttävään suuntaan.
Ei taida olla kovinkaan kasvava elinkeino.
Ei tarvita haaskan pitäjiä.
Se varmaan kehittyy kun ei välitetä muusta kuin rahasta. Idiootteja on myös ne ihmiset jotka tulee kuvaamaan elukoita kokuille. Ne kuvat on kaikki kaukana luontokuvista, kesyjä elukoita kuvataan

teurasjätteen ääreltä ihmishajujen kuorutteella.
Kuvausta ei tulisi suorittaa haaskoilta
Ei ainakaan lisätä vaan vähentää
Toivoisin sen olevan auringonlaskun ala! Ovat pilanneet jo nyt kaiken.
Niitä on liikaa tällä hetkellä.
Erittäin huolestuttavana.
Riittävänä
Järjetöntä toimintaa koko haaskakuvaus touhu!!! Pitäisi kieltää kokonaan!
Kolmen koplan(Rautiainen, Sääski, Kemppainen) puuhastelua, jota esitellään Kuhmon matkailuvalttina. Todellisuudessa heidän asiakkaiden tuomat eurot Kuhmoon ovat mitättömän pienet.
Pitäisi supistaa rajusti, tai kieltää kokonaan
Jos ei luonnossa kuvattua saa, kun niitä tavallinen perukkalainenkin näkee, ei niitä syöttien kans saisi kuvata.
Nykyinen taso riittävä. Ei elinkeinon harjoittajat ole ongelma, vaan muut haaskat
Se vain lisääntyy!
Suurpeto kannat runsastuvat muuallakin ja niitä nähdään auton ikkunoista ja talojen pihoilta.Ei tulevaisuudessa ihmisiä enää kiinnosta maksaa niiden näkemisestä.
Suurpetoelinkeinoa pitää mielestäni tukea. Elinkeino tuo paikkakunnalle näkyvyyttä ja fyrkkaa.
Toivottavasti ei ainakaan enää kasva tätä suuremmaksi
Eipä ole tainnut tuota euroja kunnankassaan tähän mennessä
Liikaa haaskoja
Normaalina
Pitäisi kieltää.
Ei tarvitseisi enää kehittyä
Liian paljon valtaa pienellä elinkeinonharjoittaja ryhmällä.
Hyvä ja vaativa elinkeino. Yrittäjiä tuettava. Yksityisten haaskat pois metsistä. Suurpetojenkuvaus kansainvälinen ja tarpeellinen elinkeino. Tuo tunnettavuutta Kuhmolle.
Kieltäähän se pitäisi, haaskakuvaustahan se on. Eihän ne edes kaikki maksa veroa Kuhmoon. Veroeurot menee Kajaaniin ja Sotkamoon ja haitta jää Kuhmoon.
Ei tarvetta lisätä, kuvauspaikkoja ihan tarpeeksi.
Hyvänä. Petoja kyllä metsästyksestä huolimatta riittäisi
Hyvä
Luonnonvaraisten eläinten kuvaaminen elinkeinona on mielestäni hieno juttu, jos tästä ei aiheudu eläimille tai luonnolle mitään haittaa.
Huonona paikallisille sekä myös luonnolle.Täällä haaskakuvausta pitävät yrittäjät ovat myös rekisteröineet firmansa muille paikkakunnille niin jää myös yritysverot saamatta kunnilla.
Kuvauselinkeino on päästetty asemaan jossa saavat työntää luontoon märäntölihaa yltäkyläisyyksiin ja luontomatkailu ei ole kannattavaa bisnestä alueellisesti. Matkailu

mainoskustannukset on kalliit ja matkailijoiden määrä vähäinen, yhtälö on ilman tukia täysin kannattamaton.
Hyvänä
0
En osaa sanoa
Kyllä Kuhmoon sopii hyvin jopa lisää toimintaa.
Jos vielä tästä lisääntyy, niin ollaan huutavassa hukassa. Nyt jo liikaa.
Aivan karmeaa luonnon raiskausta, täytyisi kieltää kaikki välittömästi
Kuhmo ei tarvitse kuin 2-3 kuvaus paikkaa kaikki muut pitää poistaa
Joutaisi lopettaa Eikö noita kuvia ole jo tarpeeksi
Pitäisi vähentää.
Eipä se taida entisestään kummentua ku muutamat vain taitavat nauttia siitä elinkeinona.
Onhan harmillista että joltain menee elinkeino, mutta ei susi ongelma muuten ratka kuin lopettamalla haaskaruokinta kokonaan
Koko kuvaus touhu lopetettava välittömästi. Korkeintaan Kemppaisen haaska kuvaus paikka sallittava. Ainut kuhmolainen haaskan pitäjä/kuvaaja.
Suurpetokuvaus on toki joillekin elinkeino. Mikä on paikkakunnalle jäävä tuotto kuvaustoiminnasta vs. tuotto joka jää mahd. saamatta, kun elinkeinonharjoittaminen lisää suurpetokantaa ja metsästäjiä ei saavu paikkakunnalle? Mikä on elinkeinonharjoittamisen aiheuttama haitta luonnon tasapainolle ja erityisesti suurpetojen elinolosuhteisiin? Onko tätä tutkittu?
Se on kehittynyt mielestäni liian laajalle. Kuvaamisessa itsessään ei ole mitään haitallista, mutta heidän käyttämissään haaskoissa on. (Ks. vastaus haaskoihin)
Ei ole mielestäni tuonut mitenkään erityisesti turisteja kuhmoon
Josko jotenkin Menettelisi.
Ei kehity.
Erittäin heikkona, jos meno jatkuu nykyisellään. Kansanperinteen katkeaminen on suuri uhka.
Turhaa
En näe tarvetta kehittymiselle.
Toivottavasti pienenee
Toivoisi haaskojen pitäjien ymmärtävän ja myöntävän ettei tämä ole petojen luonnollista elämää.
Ei ainakaan lisää enää kuvauspaikkoja, pärjättäisiin ilmankin.
Toivottavasti huonona
Ennallaan, jos vertaa tilannetta ennen vuotta 2020.
Hyvänä.
Metsästys ja kuvaus sopii Kuhmoon hyvin.
Jouto haaskat vain pois ja pyydetään petoja kuvaus paikkojen ulkopuolelta vähemmäksi.
jonkin moisia tuloja voisi olla saatavilla kunhan ulkomaan matkailu joskus lisääntyy.
Kannatan. Ei saa vallata liian suurta alaa. Häiritä tavanomaista elämää tai muuta luontamatkailua,

luonnon virkistyskäyttöä.
Pitäisi rajoittaa ei yhdestä kunnasta voi tehdä haaskakaupunkia
En kannata
Riittää vähempikin niitä kuvauspaikkoja
Kuvatkoon eläintarhoissa eikä täällä
Ei siellä käy sen enempää ihmisiä kuin koskaan ennenkään vaikka pedot lisäänty
Vakaa
Voisi loppua haaskalta kuvaus kokonaan.
Liika on liikaa
Kukoistaa. Onneksi laatu on ammattitaitoista. Kiitos Karille ja Villille.
Mietityttää kyllä millaisen kuvan annetaan Kuhmosta, kun kuvat on niin selkeesti haaskoilta.
Unohtuko kysymylaatikko jossa kysytään minkälaisia kohtaamisia sinulla on ollu suden kanssa vai tarkoituksellako jätitte poisa?
Kun matkustus kallistuu, niin matkaijoita vähän, eikä kannate ruokkia ja sudet tulee ettii helppoa aterialla nurkilta. Eihän se elätä montaa henkilöä, en usko että paljoo rahaa tuo, haittaan verrattuna.
Ei tarvita ollenkaan
Kasvanut liian suureksi.
Pysyy entisellään. Sillä olisi mahdollisuus työllistää ihmisiä mutta perinteinen vastustus ja häirintä estää sen tehokkaasti.
Huonona.
Mielestäni haaskaruokintaa ei pitäisi sallia valokuvauksen tai luontoelämyksen takia!
Kaikki pois täältä
Näen, että siinä olisi paljon mahdollisuuksia, ja sitä voisi mainostaa enemmän. Haaskojen käyttö on tietenkin kysymysmerkki, mutta toisaalta tuntuu paremmalta, että tässä tulee jännitystä ilman eläimen vahingoittamista.
Toivon, että haaskaruokinta lopetetaan.
Kuhmossa on 4 kaupallista paikkaa, se riittää.
Rajavyöhykkeen tuntumassa saadaan elinkeinosta tuloja ja samat eläimet kantojen vahvistuessa voidaan metsästyslupan kohteina saada uudestaan tulon kohteeksi.
Huonona... ja ei näytä olevan verotettavaa tuloa, vaikka sanovat paljon ihmisä käyneen..taitaa olla verottajalta tulot pimitetty..
Enemmän pitäisi panostaa luontomatkailuun metsästyksen sijaan.
Kysymys: Eikö ole jo otettu tarpeeksi paljon suurpetokuvia????? Jos kaikki haaskat kielletään, niin suurpetokannat normalisoituvat. Luekaa netistä Minne menet metsäpeura.(Paasivaara)
Kuten sanoin aiemmin muutamanelinkeinonharjoittajan takia vaarannettu suurpetojen ja asukkaiden yhteiselo ja tehty hirven ja karhun pyynti lähes mahdottomaksi!!!!
Sehän voi hyvin koska niitä suojellaan.
Liika on liikaa

Naurettavana pelleilynä
Petokuvaus on vakiinnuttanut toimintansa Kuhmoon, mutta asiassa on varottava menemästä sivu 'hyvästä' Toimintasäntöihin sidottu ja kontrolloitu petokuvausammattin harjoittaminen ok.
No joo täytyy jollakin jokaisen elää ja saada leipä.
Onko sen takia kaikki muut elinkeinot lopetettava?
Kuvaus aidatulle alueille
Luontomatkailu on tulevaisuutta
Huonona. Keinotekoista, ihmisiin totuttavaa, trikkimäistä kuvaamista, houkuttelua ja luontaisen eläimen käyttäytymistä muovaavaa toimintaa. Onko hienompaa kuvata eläin oikeassa luonnossa kuin houkuteluna haaskalle? On. Kaikki näkee jo dokkareissa mikä on luonnonmukaista ja mikä opetettua. Nykyisin karhutkin osaavat kerjätä ruokaa!
Nykyinen määrä riittää. Ne säilytettävä tarkassa syynissä.
Kuvauksesta vaurastuvat vain harvat ihmiset, koska kuvauspaikat tarjoavat kaiken palvelun saman katon alta. Kuvausturisteja ei näy katukuvassa hyödynyvässä Kuhmon elinkeinoelämän palveluja. Ei ikinä!
Joutaisi lopettaa
Huonona kuvaus paikat tulisi kieltää kokonaan. Pilaavat ympäritöäkin.
Erittäin myönteisenä.
Ainut hyötyvä osapuoli tässä farssissa
Nykyiset miutamat riittävät. Toiset yrittäjät voisivst erikoustua esim lintuihin ja yhteistyössä eri yrittäjät voisivat markkinoida kattavaa eläinten kuvausmahdollisuutta.
Nykyset riittää. Ei semmonen tarvii lupa haaskaan jos ottas itse pari kuvaa ja kyttää siyten asern ka ssa petoja.
Sitä pitäisi vähentää.
Auringonlaskun ala . Yksi kusee kiukaalle ja nauttii , muille haittaa . Luontokuvaus olisi luonnollinen sanoitus ja upeaa Kuhmossa .
Ylärajoilla olevaa toimintaa.
Haaskoilta kuvaaminen lopetettqva, luonossa kuvaaminen ok
voi voi.en ymmärrä yhtään
Tällä hetkellä se näyttää hyvältä.
Rajat vastassa.
??
Lopetettava
En ehkä tälläkään saralla näkisi hyvänä mitään massaturismia eli ehkä jo nyt hyvällä tasolla: yrittäjiä on tässä ja esim. Suomussalmella muutamia, mutta tarvitsisiko lisätä: mielestäni ei.
Ihan liikaa kyseisiä paikkoja.
Pitäisi lopettaa pikimmiten.
Hyvällä mallilla näyttää olevan sianraatojen kuljettaminen metsään ja luonnon sotkeminen näillä kuvaajilla. Tavan kansalainen saisi moisesta hommasta tuntuvat sakot.
Pitää lopettaa suurpetokuvaus elinkeinona

En osaa sanoa
En osaa sanoa.
Riittävä jopa liiallinen. Olemassa olevien laadun tarkkailun kehittäminen. Palvelun Tuotteistaminen niin että vain muutama palvelun tarjoaja riittää kattamaan niin ulkomaan rikkaiden tarpeet kuin tavallisemman kuluttajan.tuotteistamisella tarkoitan laadukkuuden kehittämistä EN haaskalupia lisäämällä. Kausittaisuuskin voisi olla mahdollisuus taata luonnolle oma rauha.
Pitäisi kokonaan lopettaa.
Riittävä
ei tarvetta kehittää ja kehittyä enempää
tarpeeksi on jo kuvaajia ja eläimet tottuvat ihmisiin, eläimet eivät kaihda tulla pihapiiriinkään.
Kuvauksiin käytettävät haaskaruokinnat tulisi lopettaa koska väistämättä se aiheuttaa petojen luonnottoman kesyyntymisen ja sotkee luontaisen ruoan hankinnan. Uudet pentueet eivät osaa hakea ruokaa itsenäisesti opittuaan haaskaruokinnalle.
Petojen ruokinta vie pedoilta luontaisen arkuuden ja antaa kaupunkilaisille luontoa ymmärtämättömille vääränlaisen kuvan pedoista. Susi kuuluu villiin luontoo, eikä ole puuudeli jota kuvataan ja kuvitellaa sen olevan jotain muuta kuin se oikeasti on
Haaskaruokinta pitäisi lopettaa välittömästi luontoon kuulumattomana
Minusta sillä on hyvät mahdollisuudet kehittyä. Koen, että asiakkaat ovat kiinnostuneet myös muiden eläinten kuvauksesta (metsot, teeret jne.). Ahma ja Karhu ovat kuvatuimmat suurpedot.
Saavat rakentaa aidan haaskan ympäri ja pedot sisälle, syöttäkööt niitä. Turisti saa takuuvarmat kuvat.
Ei haluis nähdä eikä kuulla monta sutta tai karhuja on ammuttu Luonto selviä kyllä ja ihmiset pitää selviä sen kanssa.... vaikka ihminen on kehittynyt digimaailman jym.... pitää ymmärtää että metsä, luonto ja metsän eläimet elää vanhassa luonnollisessa maailmassa ja sitä ei kannattaisi rikkoa
Toivottavasti ihmiset tajuaa miten vastenmielistä toiminta on ja lopettavat itse käynnin.
Eiköhän niitä suurpetoja voi kuvata ilman haaskaruokintaakin.
Huonona, haaskojen pito tulisi kieltää tai ainakin rajusti vähentää.
Huonona.
Rajoittaa haaskakuvauspaikkoja !! Ei perukassa asuvien talojen läheisyyteen. Luontoa kuvataan normaalilla tavalla liikkumalla luonnossa ei keinotekoisesti tehtyissä haaskapaikoilla.
Vyohykkeelle joku haaska
onhan sitä ollut ja on edelleen,mutta määrää ei pidä lisätä nykyisestä.
Liian suureelliseksi on paisumassa.
Nykyisten yrittäjien pitää antaa harjoittaa elinkeinoaan, uusia lupia ei pidä myöntää. Tietenkin ilman ravintohoukuttimia voi kuvata, mutta se ei taida onnistua
En näe järkeä haaskojen avulla kuvaamisessa, tuo haittailmiöitä haaskat
Haaskakuvat ei ole aitoja luontokuvia.
Toivottavasti ei laajene enempää
Tästä ei minulla ole tarpeeksi faktatietoja. Mikä on kuvaus vs. metsästysmatkailun jättämä rahamäärä Kuhmoon? Investoidaanko kuvausmatkailuun millä tavoin? tuoko se tuloja muille Kuhmon yrittäjille? Miten Kuhmon kuvaus vs. metsästyselinkeino on profiloitunut matkaajien

kesken-mikä maine/kuluttajakunta niillä on? Kumman ympärille voidaan kehittää kokonaisvaltaisia, koko kuhmoa hyödyntäviä oheispalveluita? Näin näiden kahden olevan nokikkain, haaskaruokinnasta johtuen. Numeeristen faktojen puuttuessa hankala vastata.
Kieltää kuvaus kokonaan.
Nykyiset yrittäjät riittää. Tuskin kasvupotentiaalia enää. Samoja eläimiä kuvataan vähän erilaisissa maisemissa.
Ei ainakaan tarvitse lisätä. Voisivat keskittyä muutamille paikoille.
Ilman ruokintaa voi kuvailla niin paljon kuin jaksaa
kapeana. Ei merkittävää taloudellista hyötyä kuhmolle/kuhmolaisille. Kunhan Bryssel älyää kieltää haaskat niin kuvauksetkin loppuvat siihen paikkaan.
Täysin näkymätön asia taajamassa. Tietysti tärkeä henkilöille kenen elinkeino on siitä kiinni.
Niitä on helppo päästä näkemään
Pitäisi rajoittaa.
Toivottavasti jätettäisiin haaskat kokonaan pois tai siirretään ne semmoiseen paikkaan josta niistä olisi vähiten haittaa tavan immeisille ja eläimille.
Aika suppea elinkeino, pienelle porukalle tarkoitettu.
Naurettavaa touhua.
Huono
Ei niitä tarvitse kuvailla.
Sekin on tärkeä elinkeino ja sitäkin olisi kehitettävä etteivät suurpedot kesyyntyisi.
En tiedä toivottavasti lopettasivat koko homman.
Pitäis vähentää kohta hirvet loppuu itäpuoli ja etelä kuhmon hirvitalanne ollut 10 vuotta heikko petokanta kasvanut Liian suureksi
Petokanta on suuri .Yrittäjät voi myydä tuotteita varmuudella.
Valtion tuki on ainakin lopetettava
Toivottavasti mahdollisimman huonona. Kuvata voi mutta ilman haaskoja.
-
Suurpetomatkaailua voi harjoittaa läpi vuoden, on suuri merkitys matkailun kannalta. Suurpeto matkailussa on potentiaalia paljon kun vaan osataan hyödyntää entistä enemmän.
Kasvanut liikaa
Hyvä
En arvosta haaskakuvia. Jos joku arvostaa, voi toki pari luvallista kohdetta olla
Pitäisi lopettaa kokonaan suurpetokuvaus. Siitä ei tule juuri ollenkaan verotettavaa tuloa, koska täysin harmaata kauppaa. Kuittia ei saa maksuista.
Tämä on meille tärkeä elinkeino. Asiakkaat tuo kuntaan rahaa. Petoja pitäisi kuitenkin saada metsästä syksyisin myös näiden haaskojen lähettyviltä. Rajan takaa tulee koko ajan lisää petoja. Itä rajan pinnassa asumattomilla alueilla se on ihan hyvä juttu mutta sisämaassa asutusten lähellä ei hyväksyttävää.
Kuvia jo riittävästi. Aivan irvokasta toimintaa viedään raatoja metsää. Kiellettävä koko touhu.

Se on mahdollinen kasvava elinkeino.
Hyvin tuntuvat pärjäävän. Toivottavasti ottavat myös vastuun aiheuttamistaan haitoista. En halua enää yhtään uutta toimija tälle alalle, joka on kuvausta haaskalta Ei mitään luontokuvausta.
Pienimuotoinen
Pieni mutta merkittävä imagolle. Suuren jalostusasteen tuote mutta ei ehkä voi kasvaa kovin paljoa.
Aivan liikaa susia
luultavasti ei suuria laajentumisen mahdollisuuksia
TÄLLAISTA YRITYSTOIMINTAA EI PIDÄ SALLIA OLLENKAAN
Toimintaa ei pidä mielestäni laajentaa ainakaan ennen kuin sen vaikutuksista luontoon saadaan parempi käsitys. Petoeläinten houkutteluun on syytä suhtautua varauksellisesti kunnes on osoitettu, ettei siitä ole haittaa. Ruokinnat, jotka eivät liity elinkeinotoimintaan, pitäisi kaikki kieltää ja poistaa. Elinkeinoimintaan liittyvän ruokinnan pitäisi olla tarkoin säädeltyä. Ruokinnan vaikutusta eläinten käyttäytymiseen pitäisi seurata sekä myös tieteellisesti tutkia. Jos vaikutukset todetaan kielteisiksi, pitäisi petoeläinten houkuttelu haaskoilla yksiselitteisesti kieltää.
Olemassa olevat kehittäköt toimintaansa. Lisää ei tarvita.
raatojen vienti kieltää
Näin se varmasti kasvaa ja voimistuu. Onneksi kysymyksessä ei puhuttu luontokuvauksesta, koska sitä se ei mielestäni ole.
En hyväksy haaskoilta kuvaamista. Ei ole paljoakaan tekemistä "oikeiden" luontokuvien kanssa.
Aika lailla pysyy nykyisessä laajuudessa.
Lopettaa pitäisi.
Se riittää vallan hyvin,ei sen tarvitse paisua enää tästä yhtään.
X
Ei kehity enää.
Näyttäisi pärjäävän
Pitäisi karsia rajusti.. Sääski ja Kemppainen riittää..
Ei tarvetta laajentaa... ongelmana petojen ruokinta.
Pysyy samana.
No kannattavana, koska saahan syöttää niin paljon kuin huvittaa, jotta saadaan niin "luonnontilassa" olevia susihukka kuvia.
Toiminnan tulisi olla luvanvaraista ja vain nämä yritykset saisivat käyttää ruokintaa.
Hyvänä, jos kuvausolosuhteet saadaan järjestettyä niin, ettei siitä koidu haittaa kuvattaville.
Mennään nykyisillä paikoilla
Toivottavasti kuvauspaikkoja ei tule lisää.
Varmaan kehittyy, mutta noiden ruokintapaikkojen määrä ja kasvu on otettava kriittiseen tarkasteluun
Se on syy miksi ulkomaalaiset ja moni suomalainen turisti täällä kesällä pysähtyy. Ei kamarimusiikki ja Kalevala kiinnostusta aiheena yhtä paljon kuin petojen näkeminen ja kuvaaminen.
Sitä ei tarvita kopista käsin. Ei ole oikeaa luontokuvausta.

En osaa sanoa
Varmasti hyvänä muutamille kokeneille yrityksille. Uskoisin, että uusien paikkojen perustaminen on haasteellista ja rajattua.
Haaskakuvausta tulisi rajoittaa.
Koko ajan se on kehittynyt mutta siitä on nyt joutunut moni muu maksamaan isot menetykset
Ei merkitystä jos se tapahtuu keinotekoisen ruokinnan kautta. Emme arvosta luonto ohjelmiakaan jotka kuvataan haaskoilla.
Luonnontasapaino on järkkynyt, liian suurta toimintaa. Pienimuotoisena luonto tämän kestää.
Uskon että luonnon monimuotoisuus tuo enemmän rahaa kun ihmiset ovat valmiita näkemään eläimet niiden perinteisessä elinympäristössä kuin taljana seinällä.
Hyvä! Erinomaisia yrityksiä. Kuhmon ylpeyksiä.
Ei ainakaan pitäisi lisätä.
Riittävällä tasolla. Ei ainakaan lisää.
Huonona niin kauan kun sudet saavat mellestää
Haaskapaikkoja pitäisi vähentää ja pari isompaa voisi säilyttää. Kaikki "pienet" haaskapaikat pitäisi kieltää lailla. Suurpetojen käyminen haaskaruokinnalla ei ole luonnollista toimintaa pedoille. Kuvat, jotka haaskalla otetaan, ei myöskään ole aitoja luontokuvia.
Ei elätä kuin muutaman ihmisen ympäri vuoden. Mikä kärki pientä porukkaa hyysätä ja antaa luonnon vinoutua.
En tätäkään isommin tunne, mutta Kuhmosta on kehittynyt petokuvauksen kärkipaikka Suomessa.
Sinne pussiin sataa rutkasti rahaa. Kuvaisivat petoja luontaisissa oloissaan eikä haaskoilla.
Jos kuvausta ja katselua markkinoidaan rehellisesti, kertoen haaskaruokinnasta matkailijoiden määrät vähenee. Eivät ole villieläimiä vaan puolikesyjä yrittäjien kotieläimiä.
Kaikki hyvä loppuu aikanaan.
Valitettavasti näen sen kasvavana elinkeinona, mutta toivoisin että näin ei olisi.
En tiedä
On kohtuutonta, että muutamien yrittäjien liiketoiminnan seurauksena kärsivät kaikki paikkakunnan metsästäjät ja koko metsästyskulttuuri.
Kuvauskopit ja haaskaruokinta, ihan liikaa jo Kuhmossa. Ei enää lisää
Meidän paikallisten elinkeinojen ja harrastuksien kustannuksella tehdään tätäkin bisnestä.
Ihan ok
Kyseistä elinkeinoa on jo riittävästi, sitä ei tarvita ainakaan lisää.
Voi sitä kehittää, mutta on huomioitava muutkin. Parasta olisi, jos kuvaajat voisivat olla ilman monia haaskoja. Turistit maksamaan, jos pääsevät kojuille kuvaamaan ja osa maksuista korvaamaan haittoja esim. lähellä asuville!
Sinänsä olen ylpeä kuhmolaisista luontokuvista.
Haaskakuvia ei lasketa luontokuviksi.. Jo julkaistaan niin mainittava että on haaskakuva.
sitä on jo tarpeeksi, voitaisiin siirtyä laaja-alaisiin, kauaskantoisiin villiinnyttämisprojekteihin, lisäämällä ennallistamista laajentaen luonnonsuojelua ja kunnolla villiinnytettyjä luonnonpuistoalueita
nykymuodossaan riittävä, antaa Kuhmosta positiivisempaa, luontoa kunnioittavampaa kansainvälistä kuvaa kuin loputon eläinten tappaminen

Liikaa haaskoja
En osaa sanoa
Kasvulla vakavia seurauksia alueen luontoon ja elämään.
Toivottavasti ei enää nykyisestäään kehity!
Toivottavasti loppuu koko touhu ei aiheuta kuin harmia paikallisille ihmisille.
Hyvät mahdollisuudet kehittää.
Uskon siinäkin, että huippu on taitettu.
Pitäisi lopettaa.
Hyvällä tasolla. Oikealla tavalla toteutettuna, tulee säilyttää mahdollisuus edelleen.
Rajoittaa vain 5 lupaan Kuhmossa.
Ei kärsi laajentua yhtään
Max ehkä 5 ruokinta paikkaa kuhmossa. Liikaa pieniä kuvauspaikkoja.
Ei ainakaan tarvitse lisää toimijoita. Jos jollakin on valmis yritys, toimintasuunnitelma ja selkeää toimintaa, että sillä saa toimeentulon, niin mielestäni voi jatkaa, mutta kaikki harrastelijakuvauspaikat tulisi kieltää.
Pitää pysyä mahdollisimman kaukana vakituisesta asumisesta.
Eiköhän kasvava petokanta helpota suurpetoelinkeinoa, kun saadaan kuvausreissut havaintovarmemmiksi
Ei ole muuta kantaa kun että kuvaushaaskoja on aivan liikaa! kuvaisivat eläimet normaalissa ympäristössä.
Ehkä sitä voisi jollakin tavalla rajoittaa. Yrittäjät voisivat lyödä hanskat yhteen ja käyttää samaa haaskapaikkaa. Haaskapaikkoja on TODELLA liikaa, Esim. kalastusta voitaisiin enemmän harrastaa
Suurpetokuvauksen lisäksi myös lintuharrastajat käyttävät palveluja.
Toivottavasti ei enää laajenisi, mielellään vähenisi.
Ei tarvita Suur peto kuvauksia jos petojen määrään ei puututa ja paikallinen väestö asuu susi helvetissä.
Tuo Kuhmolle maailman laajuisesti tunnettavuutta, työllistää muutaman henkilön/paikka. Kaupoille asiakkaita, mutta nämä 3-4 paikkaa riittää.
Se on huomattava ja antaa Kuhmosta hyvän kuvan
Pitäisi miettiä onko ruokintaan perustuva kuvaus ja katselu niin tärkeää, että siitä aiheutuvat haitat voidaan sietää. Lisätä ei ainakaan pitäisi
Se lisää suurpetojen määrää. Luontokuvia voi ja pystyy kuvaamaan ilman haaskaruokintaakin.
Suurpetokuvaus toimii hyvin siihen erikoistuneiden yrittäjien toimesta rajavhökkeellä ja sen läheisyydessä
Siihen on vaikea ottaa kantaa. Kaikilla ei mene hyvin. Ulkomaisten asiakkaiden käynti vähentynyt. Yrittäminen haasteellista. Mainoksia ei näy. Avoimuus puuttuu.
Ongelmallisena. Ymmärrän että siellä pyörii iso business mutta pitäisikö se bisnes kuitenkin saada tehtyä ilman haaskoja tai ainakin rajoittaa määriä ja järkevöittää ongelmatilanteiden hoitoa.
Kuvia on jo riittävästi ja liikaakin. Annetaan luonnon olla rauhassa. Kuvaus houkuttaa myös

salametsästäjiä alueelle.
Ei tarvitsisi kuvata ollenkaan ei ainakaan haaskojen avulla.
Pitäisi rajoittaa haaskojen määrää tai kieltää koko haaskan pito.
Mahdollisuudet on hyvät, mutta haaskojen käytön on oltava tiukemmin valvottua.
Hyvänä
Minusta nyt alkaa olla maksimaalinen määrä kuvauspaikkoja.
Ei, se on loputtava
Liika on liikaa.
Varmaan paranee kun petokanta suurenee.
Elinkeinona tällä on erinomaiset mahdollisuudet tulevaisuudessa ja se tulee työllistämään paikallisia ihmisiä. Ala tuo ulkomaalaisia matkailijoita ja tulee olemaan tärkein matkailutuote Kuhmossa kun ilmaston muutos lyhentää talvea ja pidentää sulaa kautta.
Sumea.
Haaskakuvaus ei ole hyvä asia. Paljon hienompaa olisi, jos ihmiset oppisivat arvostamaan todellista luontokuvausta kaikkine elementteineen - ei pelkkää petokuvausta mutaisilla haaskoilla.
Koska metsäpeurakysymyksessä: "Metsäpeurakanta on Kuhmossa laskenut rajusti 2000-luvun. Pitäisikö metsäpeurakanta ottaa vielä paremmin huomioon suurpetojen kannanhoidossa?" ei ollut vapaakenttää, johon kertoa mielipide, niin laitan sen tähän yhteyteen. Kysymys on aseteltu virheellisesti siten, että oletetaan petojen olevan ainoa syy metsäpeurakannan supistumiseen, ja sitä kautta petojen metsästyksellä kuvitellaan vaikutettavan metsäpeurakannan elpymiseen. Olisitte tutustuneet kokonaisuuteen ennen kuin laitate näin huonosti muotoiltuja kysymyksiä, joihin ei oikein voi vastata kunnolla. Ellei kyselyn laatijakin kuulu samaan petovihaajien joukkoon, johon Kuhmossa törmää päivittäin.
Pitääkö varmistua vielä paremmin ettei pedot totu ihmisiin
En osaa sanoa.
Kasvanut
Suurpetokuvauselinkeinon kehittymismahdollisuudet Kuhmossa on hyvät, kunhan se tapahtuu tarpeeksi etäällä asutuksesta, eli lähinnä rajavyöhykkeellä tai sen välittömässä läheisyydessä.
Kaikki toiminta raja vyöhykkeelle ja vain karhujen ruokintaa "kesä"
Kaikella aikansa ja paikkansa - määrää pitää rajoittaa - ja ruokinta-aikaa lyhentää - liikemiesmaailma kun tulee mukaan niin kaikki kääntyy huonoksi. Seuraukset näkyy jo kun haaskapaikkoja on ollut liikaa.
Ajaa alas koko elinkeino
Eläintarhat on sitä varten
En minkäänlaisena.
Ei kannattavaa toimintaa. Valtion tuilla rakennettuja ja pyöritettäviä paikkoja.
Nykyiset yritykset mahtuvat hyvin Kuhmon luontoon, uusia yrityksiä tuskin tulee, ainakaan montaa.
Pitäis haaska kuvaus kieltää.Saahan niitä kuvia ilman haaska.
Syytä rajoittaa

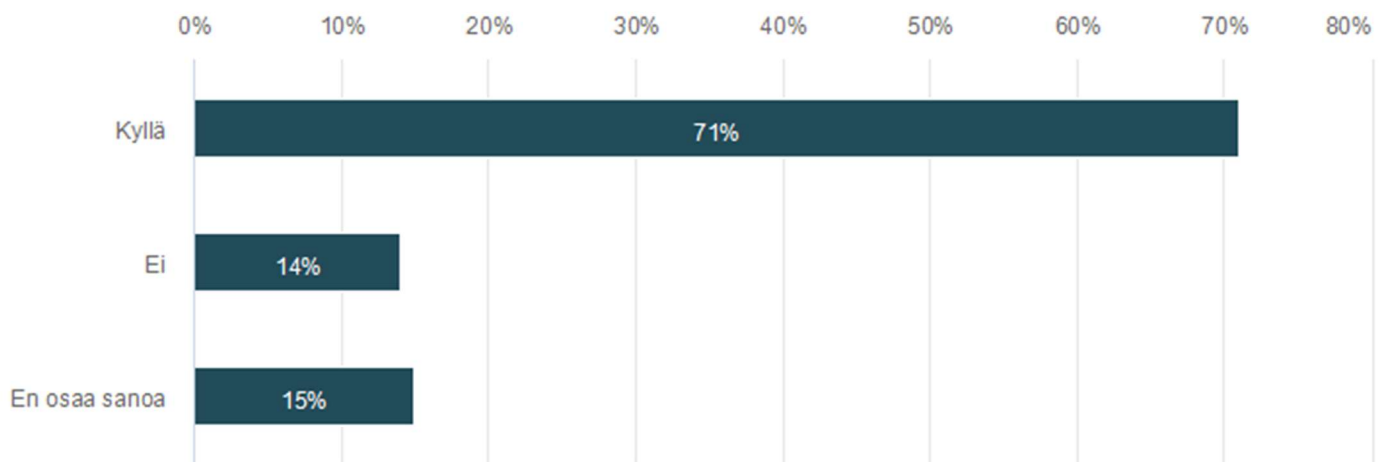
Tästä matkailusta on kasvanut Kuhmoon elinkeino, joka itsessään tuskin voi enää kovin paljon laajentua, mutta sen yhteyteen uskon voitavan kehittää muuta eläinten- ja luonnontarkkailua (esim. linnut).
Ei tulisi lisätä haaskoja lisäämällä.
Suunta hyvä, kunhan yrittäjät huolehtivat elinkeinon kestävästä kehittämisestä.
Elinkeino voi ihan hyvin. Huipputaso on jo saavutettu. Volyymi ei voi enää kasvaa.
Syytä rajoittaa, pelkästään rajavyöhykkeen tuntumassa.
Kolme-neljä yhtäaikaista kuvaushaaskaa riittää ja nekin jaettuna pitkin kuhmoa, että välttyttäisiin keskittymiseltä.
Kun faktaa asiasta nousee esiin niin tällainen ruokintakuvaus hiipuu. Suurpedoille syötetään tonneittaan haaskaruokaa ja kalanperkeitä, että Sveististä Kainuuseen lentävällä harrastajakuvaajalla olisi suurpetovarmuutta Kuhmossa. Suurpetojen ruokintaa on ollut Kuhmossa noin 40 vuotta, aluksi paikallisilla ja alueen luontokuvaajilla. Säännöllisesti ruokintapaikoilla vierailevilla karhuilla roikkuu maha. tottakai se suurpetoihin vaikuttaa, jos ne syövät sukupolvesta toiseen haaskoilla. Jo 80-luvulla keskusteltiin, että välittyy kuva, että: Karhu on suolla elävä lihansyöjä.
Kaikki kieltää
Hyvänä ja kehittyvänä
Kannattavana. Kun menee kuvauskojuille tapaamaan ihmisiä ovat muut ihmiset usein ulkomaalaisia. Suomen ja Kuhmon talous ovat riippuvaisia rajojen ulkopuolelta tulevasta rahasta, joten miksi haluaisimme heikentää menestyviä yrityksiä?
Tarpeetonta.
En osaa sanoa
Joutaisi vähentää pienemmäksi.
Ihan liian isolla. Sudet menettäneet arkuutensa.
Kaikki haaskata joutaisi lopettaa.
2/3 osaa pois
Luontokuvaus ok. Mutta haaskalta kuvaus lopetettava täysin..
Kehitetään jo olevia paikkoja eikä yhtään uutta paikkaa perusteta
Tällä on enemmän potentiaalia.
Mikäli suurpetokuvaus tapahtuu haaskoilta tulisi haaskojen käyttöä rajata ja hallita.
Liian paljon menee niiden ehdoilla
Nykyiset paikat riittävät. Laajentakoon kojujaan jos porukkaa halutaan lisää.
Jos sen olisi pakko jatkua, niin toivoisin sen olevan hyvin pienimuotoista ja tarkoin harkittua toimintaa.
Kunhan toiminta pysyy asiallisena sekä eläimiä että ihmisiä kohtaan niin ei tästä haittaa liene ellei kuvaushaaskoja ala joka nurkalla olla.
Ei suurpetojen kuulu ollakenenkään elinkeino! Niillä on oikeus elää rauhassa
Haaskoja niitä varten tarvitaan, vaikka muutoin niistä on haittaa. Parempi turisti kameran kanssa kuin kiväärin kanssa.
Eiköhän kuvaus toimintaa ole jo riittävästi.

Se vie mahdollisuuksia toisilta harrasteilta ja vaikuttaa elinkeinoon.
Heikko
Mennyt överiksi koko homma.
Yks tai max kaksi yrittäjää riittää ja niillä voi kuvata. Hienoimmat kuvat tulee ilman haaskaa.
Tänne ei tarvitse suurpeto kuvauksia
Lähes vihamielisessä ilmapiirissä elinkeinolla ei ole mahdollisuutta kehittyä.
Kehittyminen vaikeaa kun yleinen mielipide kaupungissa elinkeinovastainen.
Näen sen positiivisena kunhan se rajoitetaan tietylle alueelle ja se on oikeasti yritystoimintaa.
Muutama (2-3) kuvaus paikkaa ok
Ei pidä sallia haaskakuvausta !!
Tulisi kieltää kokonaan.
Liika on liikaa. Sitä ei pitäisi toteuttaa paikallisten turvallisuutta vaarantaen.
Mahdollisuuksia on kehitetty.
Oikiat luontokuvaajat kyllä pärjäävät ilman haaskojakin.
Kuvauspaikkoja ei tarvita, koska eläinten ruhot tuovat maastoon omat "lisäaineet". Turistit menkööt metsään ottamaan oikeita luontokuvia.
En osaa sanoa
Se riippuu täysin siitä, päästäänkö tasapainoiseen petopolitiikkaan, Näköala on kohtuullinen tai hyvä, jos suurpetoja täällä tavataan luonnossa. Huono, jos petoja ei osata mähdä osana elävää ja elinvoimaista luontoa.
Paisuu kuin pullataikina. Selkeää verkostoitumista ja haaskojen lisäämistä, tarkoituksena sitoa susien liikkumista. Toivotaan ettei kehity tällä pohjalla. Ilman naapureiden kuulemista tms aloittivat aikoinaan "karjanpidon" joka selkeästi haittaa ihmisten elämää hyvin laajasti. Susi ei elä normaalia elämää.
Hyvältä näyttää, isot investoinnit käynnissä=lisää työpaikkoja ja verotuloja.
Pitäisi rajoittaa tai jopa kieltää.
Lopun edellä koko homma
Mielestäni tämänhetkinen tilanne ehdoton maksimi, vähemmänkin voisi olla.
Haaskalta kuvattu eläin ei ole luonnollinen kuva ja ei sen eläimen toiminta ole luonnollista. Täyttä valhetta luonto elokuvat suuremmaksi osaksi. Hyvin harva ihminen hankkii elantonsa oikeilla luontokuvilla. Kuhmoon ei tarvita haaskakuvauselinkeinoja. Tulemme muutaman vuoden kuluttua huomaamaan, että tuli tehtyä virhe ja paha kun on annettu haaskaruokinnan jatkoa. Luonto kosta.
Voi sitä kehittää, luvat pitää olla haaskoihin.
en osaa sanoa
En tiia.
Petoja riittää täällä.
Toivottavasti ei kasva entisestään.
Määriä pitäisi vähentää reilusti.

Ilman ruokintaa
Sitä pitäisi kehittää ja sen tulisi olla isommassa kuvassa kuin metsästysmatkailun!
Erittäin hyvä! Isoja suunnitelmia ja laajennuksia tulossa.
Ei tarvita lisää haaskakuvaajia
Tuntuu olevan isoja investointeja tulossa ainakin 2 paikkaan ja se on hyvä, saadaan Kuhmoon työtä ja veroja!!
En osaa sanoa

20. Vaikuttaako Kuhmon petotilanne ja suurpedoista käytävä keskustelu mielestäsi kaupungin vetovoimaan asuinpaikkana?

Vastaajien määrä: 625



	n	Prosentti
Kyllä	443	70,9%
Ei	86	13,7%
En osaa sanoa	96	15,4%

Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Kyllä	Metsästäjiä vähemmän
Kyllä	Kuka susien keskelle haluaa asumaan?
Kyllä	Junttimaine lisääntyy kun petovihaajat mölisee
Kyllä	Ei kutsu luokseen ainakaan vapaudentunnetta ja luonnosta nauttijan elinpaikkana
Kyllä	Tuntuu että "änkyrät" susia periaatteesta vastustavat tekevät hallaa Kuhmon maineelle
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Tiedän muutaman henkilön, jotka eivät halua palata kotiseudulleen ahdasmielisen suurpetokeskustelun takia.

Kyllä	Erittäin paljon
Kyllä	Metsästäjien mesoaminen pilaa Kuhmon maineen.
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Pois muutto harkinnassa..
Kyllä	Metsästäjät haluavat mennä kuntiin jossa susia ei ole.Ja suurpedot eivät houkuttele tarpeeksi ihmisiä niiden runsauden takia
Kyllä	Metsästät kaikkovat
Kyllä	Metsästystä harrastavat ei tänne tule.
Kyllä	Jos on metsästäjä
Kyllä	Kaikki julkisuus on julkisuutta
Kyllä	Olisi ollut hyvä erottua erästelijä/metsästäjäkaupunkina. Nyt on pelkkä luonto ja metsä, jota on kaikkialla.
Kyllä	Miettinyt pois muuttoa
Kyllä	Liikaa susia metsästys turismi kärsii
Kyllä	Harmittavan negatiivistä.
Kyllä	Luo vastakkainasettelua.
Kyllä	Petoviha haittaa imagoa.
Kyllä	Ei kuhmoon kukaan tule asumaan jos on esim. harrastuksena metsästys
Kyllä	Hirvimiehet karttaa 😊
Kyllä	Positiivinen vaikutus.
Kyllä	Suurpedoilla pelottelun pitäisi lopettaa. Sillä sahataan omaa oksaa.
Kyllä	Prkl
Kyllä	Susien vainoaminen karkoittaa mahdollisia muuttajia
Kyllä	Kuhmolaiset nähdään muualla juntteina mutta samalla erämaaluonto petoineen kiinnostaa ja houkuttelee uusia asukkaita.
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Ei kukaan muuta susien sekaan . Ilman susia voisi tulla koiraharrastajia , sillä heitä on paljon ja Kuhmo hyvää erämaata . Ehkä muutama lammastilan pitäjäkin löytyisi .
Kyllä	Mikäli Kuhmosta syntyy mielikuva petoja vihaavana paikkakuntana, on sillä negatiivinen kaiku.
Kyllä	Mahdollisesti
Kyllä	Saattaa ehkä vaikuttaakin
Kyllä	Voihan se vaikuttaa. Varsinkin julkinen keskustelu antaa vääristyneen kuvan tavallisesta elämänmenosta Kuhmossa.
Kyllä	Molempien ääripäiven ääliöiden möykkääminen somessa on vahingollista.
Kyllä	turhaa pelon lietsontaa
Kyllä	Kuka piru tänne susien syötäväksi tulisi??

Kyllä	Kukaan ei rule susien perässä tänne
Kyllä	Negatiivinen maine tullut Kuhmon ongelmaksi.
Kyllä	Metsästystä koiran kanssa karttavat Kuhmoa susien takia.
Kyllä	Kotieläimiä omistajat eivät tule, kun pelkäävät petoja.
Kyllä	Petokiihko on äärimmäisen haitallista.
Kyllä	ärrinpurrit eivät halua tänne muuta kuin itsensä
Kyllä	Todella paljon. Itse muutan pian tämän takia Sotkamoon.
Kyllä	Erittäin negatiivisesti. Toisaalta sama juttu, kuin metsästäjillä: Pitää tietää mihin ryhtyy, jos muuttaa Kuhmoon. On otettava selvää asioista. Ellei uskalla mennä metsään, jottei vain törmäisi villieläimeen, on parempi asua suuressa kaupungissa kerrostalossa
Kyllä	Vaikuttaa negatiivisesti. Annetaan sellainen kuva, että Kuhmossa halutaan tappaa kaikki suurpedot.
Kyllä	Ei tänne huippukoiran omistajat muuta ku irti ei uskalla pitää
Kyllä	Ei ainakaan positiivisesti koiraharrastajien keskuudessa. Ihanhan ne meitä pilkkanaan etelässä pitävät.
Kyllä	Petoviha=takapajuisuus
Kyllä	Moni jättänyt tulematta koska susia on liikaa
Kyllä	Toivottavasti hyvällä tavalla. Kuhmon luonto on hyvin ainutlaatuinen ja on vetänyt tähän asti paljon maksukykyistä matkailijaa ympäri maailman.
Kyllä	En minä ainakaan tänne muuttaisi peruukkaan missään nimessä
Kyllä	Toimin metsäseuran aktiivina ja kysyttäessä en enää voi suositella.
Kyllä	Etenkin perukoiden
Kyllä	Lisää vetovoimaa luonnonsuojelijoiden osalta, vähentää mm. lapsiperheiden muuttoja perukoihin.
Kyllä	Ei ainakaan lisää vetovoimaa!
Kyllä	Kuhmo ei vedä aidosti rauhaa, luontoa ja eläimiä rakastavia asukkaita puoleensa ollenkaan, näyttäytyy jälkeen jääneenä periferiana, itsekin asun väliaikaisesti muualla koska en kestä eläinten tappamista, verenvuodatusta, metsien ja luonnon tuhoamista ollenkaan ja palaan pysyvästi vasta kun metsissä on kaikille olennoille RAUHA - olen alkuperäinen kainuulainen ja todella surullinen tästä tappohulluudesta, mikä Kainuussa nykyään vallitsee
Kyllä	jos metsästys ja suurpetojen tappaminen, järjetön susiviha jatkuu niin fikset ja sivistyneet ihmiset pysyvät Kuhmosta kaukana, paikkakunta autioituu ja kuihtuu entisestään- merkit ovat jo nyt vakavat
Kyllä	lisäksi moni muu asia vaikuttaa.
Kyllä	Ei ainakaan koiraharrastajia lisää tämä suurpetopolitiikka.
Kyllä	Tiedän useamman henkilön, joka suunnittelee Kuhmoon muuttoja ihan metsästysharrastuksen vuoksi, mutta nykytilanne vaikuttaa voimakkaasti päätöksentekoon
Kyllä	kukapa tänne tulee kun saa pelätä että koiransa menettää
Kyllä	Vastakkainasettelu ei anna hyvää kuvaa ja metsästyskulttuurimme on

	kiillotettava kasvojaan.
Kyllä	Kuhmolla on jo melkoinen maine susi ongelman kassa. Toki monia muitakin vetovoimapuutteita löytyy, kuten koulutustarjonnan puute. On niitä petoja toki muuallakin.
Kyllä	Varmaan osaltaan kumpaankin suuntaan. Luonnonsuojelijoita voi houkuttaa kun taas vastaavasti maatilallisille tilanne on tukala.
Kyllä	vihaa lietsova puhe, kyllä.
Kyllä	negatiivinen suhtautuminen suurpetoihin ei lisää Kuhmon vetovoimaa
Kyllä	Moninainen eläinkunta ja kaunis luonto, johon myös pedot kuuluvat olisi erinomainen imagotekijä Kuhmolle.
Kyllä	Kuhmossa mielipiteet ovat niin suurelta osin petovastaisia ja muualta tulleiden ihmisten näkemyksiä ei todellakaan kunnioiteta, että en voi suositella Kuhmoon muuttoa esimerkiksi ystäväilleni.
Kyllä	Sekä positiivisesti, että negatiivisesti riippuen ihmisten mielenkiinnon kohteista ja harrastuksista.
Kyllä	Harmitta kun muutin n.4v tänne ja koirametsästys ei tule onnistumaan. Muutto on meillä mielessä.
Kyllä	Metsästystä koirien kanssa harrastavat eivät enää muuta tänne
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Susien salametsästys, olipa se todellista tai ei, antaa paikkakunnille ikävän maineen.
Kyllä	Kuhmon kaupungin jyrkkä suurpetoihin liittyvä kielteinen kanta ei ole vetovoimatekijä
Kyllä	Kunnan metsäseutuja petoineen hakeville keskustelu saattaa houkuttaa tulemaan Kuhmoon kuvaamaan, lomalle, jopa asumaan!
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	vaikuttaa molemmiin tavoin - vetävästi ja torjuvasti
Kyllä	Jokseenkin
Kyllä	Ennen kaikkea se antaa somessa kuhmolaisista hyvin eläinvihamielisen vaikutelman.
Kyllä	Petotilanne
Kyllä	Metsästys haittaa luontomatkailua.
Kyllä	Negatiivisesti
Kyllä	Jokainen metsästwtty suurpeto saa harkitsemaan muuttoa etelään
Kyllä	Ehdottomasti vaikuttaa negatiivisesti!
Kyllä	Kuhmolaisten maine menny!
Ei	joka tänne muutta niin tuskinpa muutta metsästys tai luontoharrastuksen perässä ja joka täältä pois muuttaa niin muutta varmaan työn perässä. itse olen harkinnut harrastuspaikan hankkimista sellaisesta kunnasta jossa voisi koiralla harrastaa pelkäämättä menettää koiraansa susien ruuaksi.
Ei	Ehkä se voi joitakin arveluttaa, mutta uskon alueelle muuttoa harkitsevien ymmärtävän, että Kainuussa luonto on lähempänä kuin isoissa kaupungeissa. Muuttoon vaikuttavat niin monet asiat, että Kuhmo voi tasapainottaa vaakaa muilla vetoimatekijöillä. Ehkä joku jopa viehättyy

	metsän, eläinten läheisyydestä, ja hakeutuu tänne luonnon perässä.
Ei	Mualla Suomessa suurpetoihin ei suhtauduta niin negatiivisesti kuin Kuhmossa
Ei	Muut syyt ovat suurempia, muuttoa suunnittelevalle
Ei	Saattaa huonontaa
Ei	Ei vaikuta käytännössä.
Ei	Kuhmoon muutetaan työpaikkojen perässä, susihömpötyksestä pitää päästä eroon ja ryhtyä miettimään, miten Kuhmoon saataisiin työpsikkoja ja elinvoimaisia yrityksiä
Ei	Tuskinpa kukaan jättää tulematta, jos on töitä.